



Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség
Dél-dunántúli Munkabiztonsági Felügyelősége
Pécs

7621. Pécs, Mátyás király útja 3., Levélcím: 7601. Pécs Pf: 390. Tel: 513-420. Fax: 517-440
E-mail: ddmb@ommf.gov.hu

Ruhaipari és
Kereskedelmi Kft.

H , T u. 1 ,

7

Ügyiratszám:
Ügyazonosító:
Ügyintéző:
Telefon:

Tárgy: Hiányosság megszüntetését
előíró I. fokú munkavédelmi
határozat

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított jogomnál fogva a **Ruhaipari és Kereskedelmi Kft.** (H , T u. 1 , munkáltató H A u. 6. telephelyén 2006. november hó 14. napján 08 óra 30 perctől 14 óráig, R E varrómunkás munkavállalót 2006. 10. 14-én ért munkabalesetét a helyszínen kivizsgáltam.

Az ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban kötelezem:

1. A 4db. pneumatikus üzemű, MECMAN gyártmányú munkahengerrel működtetett patentozó-gombozó gép magyar nyelvű üzemeltetési dokumentációját fel kell fektetni.

Teljesítési határidő: 2006. december 31.

2. Biztosítsa, hogy a munkavállalók maguk közül munkavédelmi képviselőt válasszanak.

Teljesítési határidő: 2007. január 31.

Jelen határozatom ellen a *kézbesítéstől számított 15 napon belül* az OMMF Dél-dunántúli Munkabiztonsági Felügyelősége Szekszárdi Irodájához (7100 Szekszárd, Pf. 129.) benyújtandó, és az *Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett 5.000,-Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.* A fellebbezési eljárási illeték megfizetését a Tolna Megyei, Illetékhivatal 11746005-15414007-08730000 számú illetékbeszedési számlájára is teljesítheti.

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1. A 4db. pneumatikus üzemű, MECMAN gyártmányú munkahengerrel működtetett patentozó-gombozó gép üzemeltetési dokumentációval (kezelési, használati utasítás)

nem rendelkezett, ami ellentmond az Mvt. 39. § (1) bekezdés előírásának, miszerint a gép állandó tartozéka a biztonságos használatához szükséges magyar nyelvű üzemeltetési dokumentáció, amelyet a gyártó, import esetén az importáló, annak hiányában az üzemeltető köteles biztosítani.

2. A „Munkabaleseti jegyzőkönyv” felülvizsgálata során a jegyzőkönyvben feltüntetett adatok alapján megállapítottam, hogy a munkáltató létszáma 50-249 fő között van (3-as kódnégyzetben 3-as kódszám bejegyezve), ugyanakkor munkavédelmi képviselő nincs a munkáltatónál (Nincs munkavédelmi képviselő kódnégyzet x kódjellel ellátva.) A helyszíni balesetvizsgálat során megállapítottam, hogy az ellenőrzéskor foglalkoztatott összes munkavállalói létszám 58 fő és munkavédelmi képviselő választásról a munkáltató nem gondoskodott.

Ez az állapot ellentétes az Mvt. 70/A § (1) bekezdés a., pontjában előírtakkal, mely szerint munkavédelmi képviselőt kell választani minden olyan munkáltatónál, ahol a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók létszáma legalább ötven fő.

Az ellenőrzés során a fenti megállapításokat a helyszínen jegyzőkönyvben rögzítettem.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontján, **illetékkességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés a) pontján, valamint az OMMF területi munkabiztonsági, munkaügyi felügyelőségei székhelyéről és illetékségi területéről rendelkező 27/2005 (XII. 27.) számú FMM rendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

Kelt: Pécs, 2006. november 15.



munkabiztonsági felügyelő

Kapják: Címzett
Irattár