

Hat - rakt - 10



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám

Ügyintéző:

Telefon:

Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Foglalkoztatást megtiltó I. fokú
munkavédelmi határozat

[REDACTED] Kft.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a [REDACTED] Kft. munkáltató [REDACTED] szám alatti telephelyén 2008. év [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percig **munkavédelmi ellenőrzést** tartottam.

Az ellenőrzés eredményeképpen 2008. [REDACTED] én [REDACTED] perctől – a szabálytalanság megszüntetéséig – [REDACTED] munkavállaló anyagmozgatói munkakörben történő

további foglalkoztatását megtiltom

és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli (azonnali) végrehajtását rendelem el.

Döntésemet [REDACTED] ügyvezetővel, a munkáltató jelen lévő képviselőjével a helyszínen közöltem és azt a [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyvben is rögzítettem.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1.) [REDACTED] munkavállaló a telephely udvarán a Jungheinrich DFG430 villás targoncát orrmerevítő, csúszásmentes talpú egyéni lábvédő eszköz nélkül kezelte, így munkavégzés közben fennállt a lábsérülés veszélye. Munkaköréhez hozzátartozik a kézi raklapemelő kezelése is.

Az ellenőrzés időpontjában a munkavállaló által ténylegesen használt edzőcipő nem minősül egyéni védőeszköznek, hiszen az alsó végtag mechanikai sérülések elleni védelmét nem tudja biztosítani.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 42. §-a, mely szerint:

„A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében

b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni.”

továbbá a 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdése, amely előírja, hogy:

„Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát.”

és a 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. számú melléklete, amely előírja, hogy:

„a lábfej védelmére nem átfúródás mentes talpú biztonsági cipőt kell alkalmazni szállítás és raktározás munkafolyamatnál.”

A fenti hiányosságokkal a munkáltató a munkavégzésre vonatkozó előírásokat súlyosan megszegte.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés f) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén, **a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóvá nyilvánítás** az Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2008. [REDACTED]

. H.

[REDACTED]
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár