



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám: I
Ügyintéző:
Telefon: :
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

Nyomdaipari és Kereskedelmi Bt.

Budapest

u. 1/1.

1

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva a **Nyomdaipari és Kereskedelmi Bt.** munkáltató **1 Budapest, u. 1.** sz. alatti tamponnyomó műhelyében az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő **2008. május hó 7. napján** 13 óra 00 perctől 16 óra 30 percig **munkavédelmi ellenőrzést** tartott.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a Kereskedelmi Bt -t, mint munkáltatót

Nyomdaipari és

300 000 Ft, azaz háromszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen **a kézbesítéstől számított 15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és **az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 12 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.**

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított **15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség **10032000-01743496-00000000 számú számlájára** átutalással (a csatolt minta szerint), **vagy a mellékelt készpénzáttutalási megbízáson kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelő azt tapasztalta, hogy a munkáltató **3 fő** munkavállalója (**Tímea, György és Krisztián**) **tamponnyomási** tevékenységet végzett.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a GyuSa – Print Nyomdaipari és Kereskedelmi Bt. – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottan elmulasztotta és ezzel 3 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) A tamponnyomó műhelyben méréssel nem határozták meg a határértékkel szabályozott veszélyes anyagoknak a munkatér levegőjében lévő koncentrációját. A tamponnyomói tevékenység során felhasznált veszélyes készítmények megengedett határértékkel szabályozott anyagokat (xilol, ciklohexanon, 2-butoxy-etilacetát) tartalmaztak. A veszélyes anyagokkal végzett tevékenységből származó, a dolgozókat érő kémiai expozíció mennyiségi értékelését nem végezték el.

Vonatkozó előírás: Mvt. 54. § (2) bekezdése és a 42. § f) pontja, amelyek szerint:

54. § (2) bekezdése: „A munkáltató köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és készítményekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására.”

42. § f) pontja: „A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében gondoskodni kell a megengedett értékekkel szabályozott, munkahelyi kóroki tényezőkkel kapcsolatos munkahigiénés vizsgálatok elvégzéséről.”

továbbá: 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 7. § (8) bekezdése, amely szerint:

„Amennyiben a munkavállaló határértékkel szabályozott veszélyes anyag hatásának lehet kitéve, a munkáltató köteles - az expozíció mértékétől, az anyag(ok) veszélyességétől és a technológia stabilitásától függő gyakorisággal - a veszélyes anyagok koncentrációját meghatározni, és azt folyamatosan ellenőrizni.”

2.) A tamponnyomás során TAMPASTAR TPR fantázianevű ezüst festéket és GL Speciális üvegfesték fantázianevű piros festéket használtak. A termékek biztonsági adatlapja szerint annak használatakor gondoskodni kell a jó szellőzésről, melyet helyi elszívással lehet elérni. A tamponnyomó gép nyitott festék tároló tartályán voltak elhelyezve az oldószer tartalmú festékek. A veszélyes készítmények gőzei a munkatér levegőjét folyamatosan szennyezték, a tamponnyomó műhelyben az oldószerek szagküszöb fölött voltak. A tamponnyomógép helyi elszívással, a műhely általános mesterséges szellőztetéssel nem rendelkezett.

Vonatkozó előírás: 25/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 6. § (1) bekezdése és a (2) bekezdésének a) pontja és a b) pontjának bc) alpontja, melyek szerint:

(1) „A munkáltató, a veszélyes anyaggal tevékenységet végző munkavállaló egészségének és testi épségének megóvása érdekében, köteles a szükséges megelőző intézkedéseket - az Mvt.

54. §-ának (2) bekezdésére tekintettel - végrehajtani.”

(2) „A munkáltató köteles

a) a munkahelyen előforduló veszélyes anyagok által okozott kockázatokat megszüntetni,

b) amennyiben ez nem lehetséges, a kockázatokat az egészséget nem károsító vagy eltűrhető szintre csökkenteni

bc) műszaki intézkedésekkel.”

3.) A tamponnyomó gép festéktároló tartályának tisztításakor a munkavállalók közvetlen kontaktusba kerülnek a veszélyes festékekkel. A festékek biztonsági adatlapjai a termék használata során a kéz védelmére védőkesztyű használatát írják elő. A veszélyes készítmény biztonsági adatlapja szerint a készítmény használata során fennáll a bőrön keresztül történő felszívódás veszélye, a bőrt irritálja, illetve a bőrrel ismételt érintkezésbe kerülve gyulladást okozhat.

A munkáltató a a festéktároló tartály tisztítási tevékenységhez háztartási gumikesztyűt biztosított, így az ártalommal szemben megfelelő védelmet nyújtó védőkesztyű nem állt a munkavállalók rendelkezésére.

Vonatkozó előírás: Mvt. 42. § b) pontja, amely szerint:

„A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni.”

továbbá: 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 7. § (3) bekezdésének f) pontja, amely szerint:

„Ha a tevékenység természete nem teszi lehetővé a kockázat (2) bekezdés szerinti helyettesítéssel történő kiküszöbölését vagy csökkentését, a munkáltató a kockázatok lehető legkisebbre történő csökkentéséről megelőző, valamint az egészséget és biztonságot védő intézkedések bevezetésével gondoskodik. A megelőző és védő intézkedések - fontossági sorrendben - a következők: egyéni védőeszközök alkalmazása, amennyiben az expozíció egyéb módon nem előzhető meg.”

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett № _____ tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet Sándor ügyvezető igazgató az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a **Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft.** munkáltató **1 Budapest,** u. **1** sz. alatti munkahelyén foglalkoztatott **3 fő** munkavállaló (**Tímea, György és Krisztián**) számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés d) pontjának db) alpontjában, illetve az Mvt. 82. § (1) bekezdésében megfogalmazott tényállást, továbbá ellentétes az Mvt. 42. § b) pontjában előírtakkal, miszerint: „a veszélyforrások elleni védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni” megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a iktatószámú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyeletek munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőt** nem találtam.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe Sándornak, a munkáltató képviselőjében jelen lévő vezetőnek az ellenőrzés során tanúsított segítőkész, tényfeltáró magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A *késedelmi pótlék* fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. május „18.”

Melléklet: készpénzáttutalási megbízás
átutalási megbízás minta



igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző