



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
DÉL-DUNÁNTÚLI MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

Igazgató
mint, I. fokú hatóság

Ügyiratszám:

Ügyazonosító:

Ügyintéző:

Telefon:

kérjük, hivatkozzon fenti iktatószámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó I.
fokú határozat

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított jogánál fogva a

hrszt. alatti Tehenészeti telep munkahelyén az OMMF Dél-dunántúli Munkavédelmi Felügyelősége részéről munkavédelmi felügyelő

óra 20 percig
kivizsgálását végezte.

állatgondozó 2009.

bekövetkezett munkabalesetének

A munkabaleset körülményeinek vizsgálata során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a munkáltatót

400.000,- Ft,

azaz - négyszázezer - forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen a *készbeszítéstől számított 15 napon belül* az OMMF Dél-dunántúli Munkavédelmi Felügyelősége Szekszárdi Irodájánál benyújtandó (7100. Szekszárd, Auguszt. 1. u. 9-11. Levélcím: 7101. Szekszárd, Pf.: 129. Fax: 74/529-783.), az *Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett 16.000,-Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel* élhet.

A *bírság összegét* a határozatom jogerőre emelkedésétől számított *15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség *10032000-01743496-00000000 számú számlájára*, átutalással a határozat ügyiratszámára hivatkozva vagy – a csatoltan megküldött – készpénz-átutalási megbízásán kell teljesíteni. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A munkabaleset körülményeinek vizsgálata során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel kettő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

a.n.: karbantartó beosztású és állatgondozó beosztású munkavállalója 2009.-én az istálló vihar által megrongált, kb. 8-10 m gerincmagasságú nyeregletőjének palafedését javították, miközben:

1. A két munkavállaló a „csupasz” hullámpalán (palatáblák átfedésein, illetve a palalemezeket alátámasztó vasbeton gerendák fölött lépdelve) közelítette meg az elcsúszott hullámpala táblákat. Megfelelő deszkaborítást nem alkalmaztak a hullámpala lemez beszakadásának megakadályozására.

Iz nem felelt meg a 4/2002. (II.20.) SzCsM-LüM együttes rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. számú. melléklet III. fejezet 14.10. pont előírásának, mely szerint a hullámpala elhelyezési munkálatokat legalább 30 mm vastagságú és 50 cm széles, legalább II. osztályú deszkaanyagból készített, hosszanti és keresztirányban elhelyezett, csúszásmentesen kialakított és rögzített padozatról szabad végezni.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés c.) pontjában megfogalmazott tényállást, mely szerint a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteteli különösen a szükséges védőberendezések hiánya.

2. A tetőn történő munkavégzés során a munkavállalók leesés elleni védelme sem kollektív védelem (pl: védőkorlát) kialakításával, sem leesés elleni védelmet biztosító egyéni védőeszköz alkalmazásával nem volt biztosítva. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a munkavállalók nem rendelkeztek leesés elleni védelmet biztosító egyéni védőeszközzel.

A fentiek ellentétben álltak a Rendelet 4. számú melléklete III. fejezetének 5.3., 5.4., 5.6. és 5.8., valamint I. fejezet 19.2. pont előírásának:

- o 5.3. A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.
- o 5.4. A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3m-nél nem nagyobb osztásközű, lábdeszkaival, középdeszkaival, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható.
- o 5.6. Az 5.4. pontban meghatározott védelmet kell biztosítani:
 - a) azokban az esetekben, amikor a munkavégzés magassága meghaladja a 2 m-t;
 - c) földémek, tetők, mennyezetek, felülvilágítók, aknák megnyitásakor vagy építésekor;
- o 5.8. A lapos és alacsony hajlású (20° alatti) tetők esetében, amennyiben a munkavégzés helyszíne a szintkülönbség szélétől 2m-nél távolabb van, a kétméteres határvonalra jelzőkorlát is elegendő.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés c.) pontjában megfogalmazott tényállást mely szerint, a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteti különösen a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége illetve hiánya.

A fentiek alapján a munkáltató nem tett eleget kellő alaposággal:

- az Mvt. 28.§ (1) bekezdésében előírtaknak, miszerint az olyan munkahelyen, ahol be- vagy leesési veszély van, vagy a munkavállalót és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat leeső tárgyak veszélyeztetik, elkerítéssel, lefedéssel, vagy más alkalmas módon kell a védelemről gondoskodni,

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítéka a _____ nyilvántartási számú Munkabaleseti jegyzőkönyvben, a _____ és a _____ iktatószámú tanú meghallgatási jegyzőkönyvben, a _____ iktatószámú tényfeltáró jegyzőkönyvben, valamint a _____ iktatószámú ügyfél meghallgatási jegyzőkönyvben rögzítettek.

Az eljáró felügyelő a tényállást kellően tisztázta [a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 50.§ (1), (4), (5) bekezdései]. A tényállás tisztázása érdekében tanúmeghallgatásokat készített. ténymegállapító és ügyfél meghallgatási jegyzőkönyvet vett fel, a munkáltatót nyilatkozattételre szólította fel, mely során a munkáltató olyan nyilatkozatot tett, hogy az ellenőrzés során tett megállapításokra a szükséges intézkedéseket megteszem.

A bizonyítékok értékelése során megállapítottam, hogy az ellenőrzés eredményeképpen a feltárt és rögzített tényállás kellően tisztázott és bizonyított [Ket. 50.§ (6) bekezdés], a munkavállalók foglalkoztatása a biztonságtechnikai hiányosságok, szabályszegések fennállása mellett történt.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a _____ munkáltató _____ Tehénészeti telep munkahelyen 2 fő munkavállaló számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdésében megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a 03738-10/2009-3117/MA ügyiratszámú tevékenységet felfüggesztő, I. fokú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőként** értékeltem:

- a szabálytalan munkavégzés miatt bekövetkezett munkabalesetet.

Bírságcsökkentő tényező nem volt.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

A bírság részletekben történő megfizetését 2200.- Ft összegű illetékbélyeggel ellátott, **részletesen indokolt és dokumentumokkal alátámasztott**, írásbeli kérelemmel kezdeményezheti.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés a) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az OMMF területi munkavédelmi, munkaügyi felügyelőségi székhelyéről és illetékességi területéről rendelkező 295/2006 (XII. 23.) számú Kormány rendelet 6. § (2) bekezdésén, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

Az fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A késedelmi pótlék fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Kelt: Pécs, 1



Melléklet: 1 db készpénz-átutalási megbízás
Átutalási megbízás minta

Kapják: Címzett
Irattár