



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám.

Ügyintéző.

Telefon:

Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Hiányosság megszüntetését előíró
I. fokú munkavédelmi határozat

[REDACTED] Számítástechnikai Kft.

Budapest
[REDACTED]
[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a [REDACTED] Számítástechnikai Kft. munkáltató [REDACTED] Budapest, [REDACTED] szám alatti telephelyén 2008. év [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percgig munkavédelmi ellenőrzést tartottam.

Az ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban kötelezem:

1.) A munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét a fenti ügyiratszámra hivatkozással az OMMF Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségére juttassa el.

Teljesítési határidő: 2008. szeptember 15.

2.) A munkavédelmi oktatási naplót a fenti ügyiratszámra hivatkozással az OMMF Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségére juttassa el.

Teljesítési határidő: 2008. szeptember 15.

3.) A kockázatértékelést a fenti ügyiratszámra hivatkozással az OMMF Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségére juttassa el.

Teljesítési határidő: 2008. szeptember 15.

4.) Az érintésvédelmi minősítő iratot a fenti ügyiratszámra hivatkozással az OMMF Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségére juttassa el.

Teljesítési határidő: 2008. szeptember 15.

5.) A hosszabbító villamos vezetékének húzás elleni védelmét meg kell oldani.

Teljesítési határidő: 2008. szeptember 30.

6.) A forró felület érintésének veszélyére figyelmeztető jelzést kell elhelyezni.

Teljesítési határidő: 2008. szeptember 30.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1.) A munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét az ellenőrzés során nem tudták bemutatni.

Vonatkozó előírás: a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 15. § (1) és (2) bekezdései, melyek szerint:

(1) „A munkáltatónak írásban kell meghatároznia

a) a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatait, beleértve az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányát és gyakoriságát is, figyelemmel a 3. számú mellékletben foglaltakra is;

b) azokat a munkaköröket, amelyekben az e rendelet 8. számú melléklete szerinti megterhelések miatt a 10. § szerinti személyek nem foglalkoztathatók.”

(2) „A szabályozás kidolgozásához foglalkozás-egészségügyi orvos véleményét ki kell kérni.”

2.) A munkavédelmi oktatást nem dokumentálták az Mvt. 55. § (1) bekezdésének megfelelően.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 55. § (1) bekezdése, mely szerint:

„Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni.

3.) A kockázatértékelést az ellenőrzés során nem tudták bemutatni.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 54. § (2) és (3) bekezdése, mely szerint:

„(2) A munkáltató köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és készítményekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. Az értékelés alapján olyan megelőző intézkedéseket szükséges hozni, amelyek biztosítják a munkakörülmények javulását, beépülnek a munkáltató valamennyi irányítási szintjén végzett tevékenységbe. A kockázatértékelés elvégzése munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül. A kockázatértékelést a kémiai biztonság területén a külön jogszabályban foglaltak szerint kell elvégezni.

(3) A munkáltató a (2) bekezdésben meghatározott kockázatértékelést és megelőző intézkedéseket első alkalommal - eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendeletében meghatározott I. veszélyességi osztályba sorolt munkáltatónál legkésőbb a munkáltató tevékenységének megkezdésétől

számított hat hónapon belül, egyébként egy éven belül, azt követően indokolt esetben köteles elvégezni, és azt évenként felülvizsgálni. Indokolt esetnek kell tekinteni különösen a kockázatok (munkakörülmények, az alkalmazott technológia, veszélyes anyag, készítmény, munkaeszköz, munkavégzés) lényeges megváltozását, illetőleg új technológia, veszélyes anyag, munkaeszköz, munkaszervezés bevezetését, alkalmazását. Soron kívül kell elvégezni, illetve felülvizsgálni a kockázatértékelést, ha a kockázatok lényeges megváltozásával munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés hozható összefüggésbe, vagy a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki."

5.) A hosszabbító villamos vezetéke húzás ellen nem volt védve.

Vonatkozó előírás: az MSZ 2364-520: 1997. szabvány 528.1.4. pontja, mely szerint:

Ha a kábel húzó igénybevételnek van kitéve, akkor erre alkalmas kábelt és felerősítést kell választani, hogy a kábelek a súlyok miatt ne sérüljenek.

6.) A forró felület érintésének veszélyére figyelmeztető jelzés nem volt elhelyezve.

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 25. §-a, mely szerint:

„A munkaeszközöket a munkavállalók biztonsága érdekében el kell látni az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges egyértelmű, könnyen észrevehető és a munkavállaló által érthető jelöléssel, illetve figyelmeztető jelzéssel (pl. adattábla, gyártó adatai, kezelógombok magyar nyelvű feliratai, piktogramok).”

továbbá a 2/1998. (I. 16.) MüM rendelet 2. §: (1) bekezdése, mely szerint:

”A munkáltató köteles biztonsági jelzéseket kihelyezni, karbantartani, azokat a munkakörülmények változásaiból adódóan vagy elhasználódásuk miatt cserélni, illetőleg a meglétükről meggyőződni.” (2) „Biztonsági jelzés alkalmazása szükséges, ha a munkavállalóra vagy a munkavégzés hatókörében tartózkodó személyre veszélyt vagy ártalmat jelentő veszélyforrás kollektív műszaki védelemmel vagy munkaszervezési intézkedéssel teljes mértékben nem küszöbölhető ki.

A hivatkozott szabvány előírások teljesítése biztosítja az Mvt. 11. § és 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2008. [redacted]

P. H.

[redacted]
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár