



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
☒ 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
☎ (1) 216-2901, 323-3600
☎ (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu
honlap: www.ommf.gov.hu

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Iktatószám:

Ügyszám:

Telefon:

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező I. fokú munkavédelmi határozat

Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Budapest
út 91.
4

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a **Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** munkáltató telephelyén (1094 Budapest, út 91.) **2010 év február hó 2. napján** 09 óra 00 perctől 16 óra 00 percig **munkavédelmi ellenőrzést** tartottam, melynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indítottam.

A munkavédelmi ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1. A raktárban a közlekedési útvonalakat biztosítani kell.
2. A kockázatértékelést el kell készíteni.
3. A kémiai kockázatbecslést el kell készíteni.
4. Az F108A-03286 jelzésű villamos üzemű targonca munkavédelmi üzembe helyezését el kell végezni.
5. Az F108A-03286 jelzésű villamos üzemű targonca szerkezeti és fő vizsgálatát el kell végeztetni.
6. Az egyéni védőeszközök juttatási rendjét a védőeszközök védelmi fokozatának és védelmi képességének meghatározásával kell elkészíteni.
7. A xilol és etilbenzol expozícióban dolgozók biológiai monitor vizsgálatát el kell végezni.
8. A munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjének szabályozásában részletesen ki kell térni a biológiai monitorvizsgálatra kötelezettekre.

9. Munkáltató készítsen nyilvántartást azokról a munkavállalókról, akiket kémiai expozícióban foglalkoztat.
10. Az orvosi vizsgálatok rendjében meg kell határozni a hallásvizsgálatra kötelezett foglalkozási köröket és a vizsgálatok gyakoriságát.
11. A villamos kisgépek szerelői ellenőrzését el kell végeztetni.
12. Munkavédelmi oktatás keretében a munkavállalókat a foglalkozási köröknek megfelelően tájékoztatni kell a felhasznált veszélyes anyagok biztonsági adatlapjainak tartalmáról.
13. A biztonsági adatlappal rendelkező veszélyes anyagok nyilvántartását el kell készíteni.

Teljesítési határidő: 2010. március 25.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a határozatban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható, amelynek legkisebb összege 5000 Ft, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1 000 000 Ft-ig terjedhet és ismételten is kiszabható.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

I N D O K O L Á S

1.) A raktárban a közlekedési útvonal nem volt kialakítva. A raktári ajtótól balra és jobbra lévő raktárrészen tárolt anyagok megközelíthetősége a nem volt biztosítva. A raktárban gyalogos és targonca forgalom volt.

Vonatkozó előírás: 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 12. § (1) bekezdése, mely előírja, hogy:

„A közlekedési útvonalakat, beleértve a szabadtéri munkahelyeket, a lépcsőket, a rögzített létrákat és a rakodófülkéket vagy rámpákat (rakodókat) úgy kell elhelyezni és méretezni, hogy a gyalogosok és a járművek részére könnyű, biztonságos és megfelelő hozzáférést tegyenek lehetővé úgy, hogy az ilyen közlekedési útvonalak közelében dolgozó munkavállalók ne kerülhessenek veszélyes helyzetbe.”

2.) Munkáltató kockázatértékelést nem készített.

Vonatkozó előírás: Mvt. 54. § (2) bekezdése, mely előírja, hogy:

„A munkáltató köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és készítményekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. Az értékelés alapján olyan megelőző intézkedéseket szükséges hozni, amelyek biztosítják a munkakörülmények javulását, beépülnek a munkáltató valamennyi irányítási szintjén végzett tevékenységbe. A kockázatértékelés elvégzése

munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül. A kockázateértékelést a kémiai biztonság területén a külön jogszabályban foglaltak szerint kell elvégezni."

3.) Munkáltató kémiai kockázatbecslést nem készített.

Vonatkozó előírás: 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, amelyek előírják, hogy:

„(1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni és értékelni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatbecslést az alábbiak figyelembevételével kell elvégezni

- a) veszély azonosítása,*
- b) az expozíció-hatás (koncentráció/dózishatás) összefüggés elemzése,*
- c) az expozíció becslése,*
- d) a kockázat értékelése: minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.*

(2) A munkáltatónak a kockázatbecsléshez szükséges kiegészítő információkat be kell szereznie a gyártótól (importálótól), a forgalmazótól, illetőleg a beszállítótól (a továbbiakban együtt: beszállító). A kockázat értékelésénél figyelembe kell venni az 1. és 2. számú mellékletekben meghatározott határértékeket, valamint a már elvégzett egészségügyi vizsgálatok adatait is.”

4.) F108A-03286 jelzésű villamos üzemű targonca munkavédelmi üzembe helyezését munkáltató nem végezte el.

Vonatkozó előírás: Mvt. 21. § (1)-(2)-(3) bekezdései, amelyek előírják, hogy:

„(1) Az üzemeltető munkáltató a veszélyes létesítmény, munkahely, munkaeszköz, technológia üzemeltetését írásban elrendeli (a továbbiakban: munkavédelmi üzembe helyezés).

(2) A 21. § alkalmazásában veszélyes munkaeszköznek minősül a 87. § 11. pontja alapján, illetve a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendeletében meghatározott, valamint a hatósági felügyelet alá tartozó munkaeszköz.

(3) A munkavédelmi üzembe helyezés feltétele a munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat. E vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a létesítmény, a munkahely, a munkaeszköz, a technológia megfelel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges tárgyi, személyi, szervezési, munkakörnyezeti feltételeknek, illetőleg teljesíti a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeket. A vizsgálat elvégzése munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.”

5.) Munkáltató az F108A-03286 jelzésű villamos üzemű targonca szerkezeti és fő vizsgálatát nem végeztette el.

Vonatkozó előírás: 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet mellékleteként kiadott Emelőgép Biztonsági Szabályzat I. fejezet 3.2. és 7.2.1. pontjai, melyek előírják, hogy:

„3.2. Az emelőgép üzemeltetője: köteles az emelőgép, üzembe helyezéséről, a teherfüggesztő eszközök használatba vételéről, rendeltetésszerű használatáról, biztonságos állapotának megőrzéséről, az időszakos vizsgálatról és a karbantartás szakszerű és rendszeres elvégzéséről gondoskodni;

7.2.1. A jelen szabályzat alkalmazásában időszakos vizsgálat - a vonatkozó szabványok szerint - az időszakos biztonsági felülvizsgálat, a szerkezeti vizsgálat és a fővizsgálat is, amelyek elvégzéséről vagy elvégeztetéséről - eltérő megállapodás hiányában - az emelőgép tulajdonosának kell gondoskodni.”

6.) Az egyéni védőeszközök juttatási rendje nem tartalmazta a védőeszközök védelmi fokozatát és védelmi képességét.

Vonatkozó előírás: 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése, amely előírja, hogy:

„A munkáltató a védőeszköz juttatásának rendje kialakítása során

a) meghatározza az (1) bekezdés szerinti esetekben a kockázatok jellegét és mértékét,

b) az a) pont szerint jár el az (1) bekezdés szerinti tényezők bármelyikének megváltozása esetén,

c) biztosítja

ca) a kockázatok jellegének és mértékének megfelelő védelmi képességgel rendelkező, továbbá

cb) a munkavállaló által végzett fizikai munka mértékének és a klimatikus környezetnek megfelelő

védőeszközt, amelyet a védőeszközre meghatározott felhasználási határok (védelmi képesség, fokozat vagy osztály) figyelembevételével választ ki,

d) figyelembe veszi a védőeszköz használatának egészségi (egyéni) alkalmassági feltételeit, illetve annak egészségi korlátjait.”

7.) A festőműhelyben tárolt Diccoplast 30 nevű festékanyag Xilol és Etilbenzol veszélyes anyagokat tartalmazott a biztonsági adatlap szerint. Az érintett munkavállalók biológiai monitorvizsgálaton nem vettek részt.

Vonatkozó előírás: 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 4. § (2) bekezdése, mely előírja, hogy:

„Azon veszélyes anyagokat és készítményeket, amelyek biológiai monitorozása kötelező, ezek biológiai expozíciós mutatóit és a biológiai expozíciós mutatókra vonatkozó megengedhető határértékeket a 2. számú melléklet tartalmazza.”

valamint a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (2) bekezdése, mely előírja, hogy:

„Az (1) bekezdés c) pontja szerinti időszakos vizsgálatok a 3. számú mellékletben meghatározott esetekben biológiai monitorozást is magukba foglalnak. A biológiai monitorozáshoz szükséges vizsgálatokat a 3. számú melléklet szerinti gyakorisággal kell elvégezni. Ettől eltérő gyakoriságot a foglalkozás-egészségügyi orvos az expozíció figyelembevételével határozhat meg.”

8.) A munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatok rendjének szabályozása nem tartalmazta a vizsgálatok irányát és nem a tényleges kockázati tényezőkre alapult. A szabályozás nem ad iránymutatást arra vonatkozóan, hogy a xilol és etilbenzol felhasználók esetében kell-e biológiai monitorvizsgálatot végezni és azt milyen gyakorisággal.

Vonatkozó előírás: 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 15. § (1) a) bekezdése, mely előírja, hogy:

„A munkáltatónak írásban kell meghatároznia

a) a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatait, beleértve az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányát és gyakoriságát is, figyelemmel a 3. számú mellékletben foglaltakra is;

9.) Munkáltató nem rendelkezett nyilvántartással azokról a munkavállalókról, akiket kémiai expozícióban foglalkoztatott.

Vonatkozó előírás: 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 7. § (1)-(4) d) és (7) bekezdései, melyek előírják, hogy:

„(1) A munkáltató gondoskodik a munkahelyen a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető veszélyes anyagok által előidézett kockázatok megszüntetéséről vagy minimumra történő csökkentéséről.

(4) A munkáltató gondoskodik arról, hogy

d) a munkavállaló munkahelyi expozíciójára vonatkozó nyilvántartott adatokat a munkaviszony megszűnését követő 10 évig, rákkeltő hatású anyagok esetében 40 évig megőrizték, valamint ezekhez a munkavállaló, valamint képviselőik hozzáférhessenek. A munkáltató megszűnése esetén a dokumentumokat az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ) városi (fővárosi kerületi) intézetének kell átadni.

(7) A munkáltatónak az exponált munkavállalók expozíciójának tényét és mérés esetén a mérési adatokat, a mérés időpontját, illetőleg ezek mellékleteként a mérési jegyzőkönyveket, dokumentumokat rögzíteni, illetve dokumentálni kell.”

10.) Az orvosi vizsgálatok rendje nem tartalmazta a hallásvizsgálatra kötelezett foglalkozási köröket pl. FELDER gyártmányú faipari megmunkáló gép kezelője.

Vonatkozó előírás: 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 15. § (1) a) bekezdése.

11.) A villamos kisgépek időszakos szerelői ellenőrzését nem végezték el.

Vonatkozó előírás: 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 5/A. § (3) bekezdése, mely előírja, hogy:

„Az időszakos ellenőrző felülvizsgálatot legalább a következő gyakorisággal kell elvégezni:

a) áram-védőkapcsolón havonta szerelői ellenőrzéssel;

b) kéziszerszámokon és hordozható biztonsági transzformátorokon évenként szerelői ellenőrzéssel;

c) a Kommunális- és Lakóépületek Érintésvédelmi Szabályzatáról szóló 8/1981. (XII. 27.) IpM rendelet alkalmazási körébe tartozó villamos berendezéseken 6 évenként szerelői ellenőrzéssel;

d) egyéb villamos berendezéseken 3 évenként szabványossági felülvizsgálattal.”

12.) Munkavállalók a felhasznált veszélyes anyagok biztonsági adatlapjainak tartalmát nem ismerték, tájékoztatást nem kaptak.

Vonatkozó előírás: 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 9. § (1) d) bekezdése, mely előírja, hogy:

„Az Mvt. 42. §-ának a) pontjában, 54. §-a (3) bekezdésének a) pontjában, valamint 55. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a munkáltató gondoskodik arról, hogy a munkavállaló és képviselői az általuk értett nyelven

d) a forgalmazó által biztosított Biztonsági Adatlappal tartalmát, továbbá a beszállítótól származó minden, a veszélyes anyaggal kapcsolatos és a munkavégzés szempontjából lényeges adatot megismerjék.”

13.) A biztonsági adatlappal rendelkező veszélyes anyagok nyilvántartása nem állt rendelkezésre.

Vonatkozó előírás: 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 7. § (4) c) bekezdése, mely előírja, hogy:

„A munkáltató gondoskodik arról, hogy

c) a külön jogszabály szerinti Biztonsági Adatlappal azonosítható anyagfajtákra vonatkozó nyilvántartást vezessenek a munkahelyeken alkalmazott veszélyes anyagokról. Ezt a nyilvántartást a munkavállaló és képviselői számára hozzáférhetővé kell tenni.”

A hatóságra irányadó ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. március 3.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés g) pontján, *illetékességem* a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség-ről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésén alapul.

A *fellebbezési jog* a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul. A *fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtás elrendelése* a Ket. 101 § (3) bekezdésének e) pontján és az Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul. A *fellebbezési illeték mértékét* az illetékek-ről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Az *eljárási bírság* kiszabására a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja ad lehetőséget.

Budapest, 2010. február 23.,



munkavédelmi felügyelő

Kapják: Címzett
Irattár