



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf. 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám: MV-
Ügyintéző:
Telefon: 323
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

Budapest

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) és c) pontjában biztosított jogánál fogva a [REDACTED] alatti bérelt éttermében az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő **2007. [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] perceg munkavédelmi ellenőrzést tartott, [REDACTED] munkabalesetét vizsgálta.**

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a [REDACTED] munkáltatót

500 000 Ft, azaz Ötszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen **a kézbesítéstől számított 15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és **az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 20 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.**

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított **15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség **10032000-01743496-00000000 számú számlájára** átutalással (a csatolt minta szerint), **vagy a mellékelt készpénzátutalási megbízáson kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

2007. május 12-én perckor a húsdaráló kezelése közben súlyos csonkulásos munkabalesetet szenvedett.

A súlyos csonkulásos munkabalesetet a baleset utáni munkanapon, 2007. május 14-én jelentették be a Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségnek, és ezt követően még aznap munkabaleset felügyelői helyszíni kivizsgálásra került sor.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a [REDAKTOR] az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottan elmulasztotta és ezzel egy munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

A török gyártmányú húsdarológépen 2007. [REDAKTOR] marhahúst darált. A húsdaráló gép adatai: Model: 42 PKM-137, gyári szám: 02-05, gyártó: Imal Yili Kft. Istanbul. A török darológépen az adagoló-etetőnyílás átmérője 120 mm volt, a garat mélysége a csigáig 120 mm, a teljes garat mélység 230 mm volt. A géphez megfelelő méretű tömőfa a helyszínen biztosítva volt. [REDAKTOR] az etető torokban maradt anyagot akarta a jobb kezének középső ujjával a csigához lelökni, a gépet nem kapcsolta ki, és ekkor a forgó csiga a kezét a gépbe behúzta, és a jobb kezének négy ujját teljesen, a hüvelykujját félig csonkolta.

[REDAKTOR] a húsdaráló gép leállítása nélkül próbálta meg a húsmaradékot a csigához eljuttatni a rendelkezésre álló segédeszköz -tömőfa- használatának mellőzésével.

1.) A húsdaráló gép etetőnyílásának átmérője 120 mm volt, védőrács, tölcser és szűkítő gyárilag nem volt felszerelve. A benyúlás ellen műszaki védelem a gyártó által nem volt kialakítva. Törökország nem tagja az Európai Uniónak, ezért a géphez kiadott EU megfelelőségi tanúsítványa sem lehet hiteles (az EU megfelelőségi tanúsítványt a Gastropincér Kft. adta át a munkáltatónak, aki a szabálytalan húsdarológépet importálta).

Vonatkozó előírások:

A 30/1995. (VII. 25.) IKM rendelet: Kereskedelmi és Vendéglátóipari Biztonsági Szabályzat 3.1.1. pontja: *Csak olyan munkaeszközöket szabad használni, amelyek a munkavállaló részére védelmet biztosítanak a munkaeszköz alkatrészeinek mozgásából eredő, a szerszám, illetve annak részei vagy a felhasznált anyag hatásai ellen.*

További előírás: MSZ-05-91. 0158-1: 1992. Húsipari gépek és berendezések Biztonságtechnikai követelményei, Általános követelmények: 3.7. és a 3.8. pontjai:

3.7. A gépek adagolását olyan garaton, etetővályún keresztül, vagy egyéb biztonságos módon kell megoldani, hogy az a kezelőre és a környezetre veszélyt ne jelentsen.

3.8. Nyitott töltőgaratú gépeket, ha a műveleti térbe benyúlás veszélye áll fenn, a 3.2. szerint villamosan reteszelt védőrácscsal kell ellátni.”

A hivatkozott szabvány előírás teljesítése biztosítja az Mvt. 11. § és 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (1) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] jóváhagyólag aláírt, a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló fényképfelvételek, valamint a munkáltató balesetvizsgálati dokumentációja és a sérült által tett nyilatkozatok.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a [REDACTED] éttermében foglalkoztatott 1 fő munkavállaló számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés e) pontjában megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a [REDACTED] iktatószámú jogerős közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyeletek munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőként** vettem figyelembe, hogy a szabálytalanság következtében súlyos csonkulásos munkabaleset történt.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe a munkáltató vezetőjének az ellenőrzés során tanúsított segítőkész, tényfeltáró magatartását, valamint azt, hogy a munkáltató a baleset bekövetkezése után a húsdarológépet azonnal leállította és kivonta a termelésből.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 200[REDACTED]

P. H.

Melléklet: készpénz-átutalási megbízás
átutalási megbízás minta

[REDACTED]
igazgató