



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám: - /
Ügylétszám:
Telefon:
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!
Tárgy: Hiányosság megszüntetését előíró
I. fokú munkavédelmi határozat

[REDACTED]
Szolgáltató BT.
Budapest
[REDACTED]
[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva [REDACTED] **Szolgáltató BT.** munkáltató [REDACTED] sz. alatti munkahelyén **2009. [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percig munkavédelmi ellenőrzést tartottam.**

Az ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban kötelezem:

1.) A Komatsu FG 30-as tip. gázüzemű targonca lekopott biztonsági színjeleit pótolni kell.

Teljesítési határidő: 2009. március 04.

2.) A Komatsu FG 30-as tip. gázüzemű targonca emelő villaágain fel kell tüntetni a maximális terhelhetőségét.

Teljesítési határidő: 2009. március 04.

3.) Egyéni védőeszközök írásos juttatási rendjét el kell készíteni.

Teljesítési határidő: 2009. március 04.

4.) A munkaköri orvosi vizsgálatok rendjét el kell készíteni.

Teljesítési határidő: 2009. március 04.

5.) A tevékenység során felhasznált veszélyes készítmények biztonsági adatlapjának tartalmát munkavédelmi oktatást keretében a munkavállalókkal ismertetni kell.

Teljesítési határidő: 2009. március 04.

6.) A képernyős munkakörben foglalkoztatott munkavállalók részére, ha a szemészeti vizsgálatok alapján szükséges éleslátást biztosító szemüveget kell biztosítani.

Teljesítési határidő: 2009. március 04.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1.) A Komatsu FG 30-as tip. gázüzemű targoncán a munkavédelmi figyelemfelhívó csíkozása lekopott.

Vonatkozó előírás: a 2/1998. (I.16.) MüM rendelet 11. § (1) bekezdése, amely szerint:

„Azokat a helyeket, ahol a munkavállalót vagy a munkavégzés hatókörében tartózkodót akadályba ütközésnek, tárgyak vagy személyek esésének veszélye fenyegeti, váltakozó fekete-sárga vagy vörös-fehér csíkozással kell jelezni az 1. számú mellékletben meghatározott formában.”

2.) A Komatsu FG 30 tip. gázüzemű targonca villaágain nem tüntették fel a megengedhető terhelhetőséget.

Vonatkozó előírás: az MSZ EN 1726-1:2001.szabvány 7.3.1.2. pontja, amely szerint:

„A levehető munkaszerelekeken jól olvashatóan és maradandóan (pl. az időjárásnak ellenálló, domború feliratokkal) legalább a következő adatok legyenek: a névleges teherbírás;”

3.) Az egyéni védőeszközök juttatási rendjét nem tudtak bemutatni az ellenőrzés során.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 56. §-a, mely előírja, hogy:

„Az egyéni védőeszköz juttatásának belső rendjét a munkáltató írásban határozza meg. E feladat ellátása munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.”

4.) A munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatokat írásban nem szabályozták.

Vonatkozó előírás: a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja, mely szerint:

„A munkáltatónak írásban kell meghatároznia

a) a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatait;”

5.) A tevékenység során felhasznált Domestos (Xi) fantázianevű veszélyes anyag biztonsági adatlapjában foglaltak ismertetése a munkavállalókkal hitelt érdemlően nem történt meg.

Vonatkozó előírás: 25/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 9. § (1) bekezdésének c), d) pontjai, melyek szerint:

„Az Mvt. 42. §-ának a) pontjában, 54. §-a (3) bekezdésének a) pontjában, valamint 55. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a munkáltató gondoskodik arról, hogy a munkavállaló és képviselői az általuk értett nyelven”

c) „megfelelő oktatást és tájékoztatást kapjanak a védőintézkedésekről és egyéb teendőkről, amelyek ismeretében képesek megfelelően védekezni és munkatársaikat is megvédeni”

d) „a forgalmazó által biztosított Biztonsági Adatlap tartalmát, továbbá a beszállítótól származó minden, a veszélyes anyaggal kapcsolatos és a munkavégzés szempontjából lényeges adatot megismerjék.”

6.) A munkavállalók bizonyíthatóan nem vettek részt szemészeti vizsgálaton, így nem dönthető el, hogy szükséges-e az éleslátást biztosító szemüveg az alkalmazottaknak.

Vonatkozó előírás: 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet 6. §-a, amely szerint:

„Ha szemészeti szakvizsgálat eredményeként indokolt, illetve a munkavállaló által használt szemüveg vagy kontaktlencse a képernyő előtti munkavégzéshez nem megfelelő, a munkáltató a munkavállalót ellátja a minimálisan szükséges, a képernyő előtti munkavégzéshez éleslátást biztosító szemüveggel.”

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontján, **illetékeségem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2009. [redacted]

P. H.

[redacted]
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár