

Hat_hull_02



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám:
Ügyintéző:
Telefon: 323
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

HATÁROZAT

[REDACTED] Kft.

Budapest

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) és c) pontjában biztosított jogánál fogva a [REDACTED] alatti műhelyében az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő **2007. [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percig** munkavédelmi ellenőrzést tartott.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a **Kft-t**, mint munkáltatót

400 000 Ft, azaz négyszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen **a kézbesítéstől számított 15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és **az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 16 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.**

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított **15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség **10032000-01743496-00000000 számú számlájára** átutalással **kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a **Kft.** – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottan elmulasztotta és ezzel egy munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

A Kft. [REDACTED] alatti műhelyében gépi iratmegsemmisítő tevékenységet végeztek. [REDACTED] az iratmegsemmisítő gép kezelése közben balesetet szenvedett. Bal kezével A4-es papírköteget adagolt a gépbe az etetőnyíláson keresztül, amikor a behúzó henger a kesztyűs bal kezét a gépbe behúzta. A sérült a vészleállítóval a gépet kikapcsolta, de a bal kezét nem tudta kiszabadítani a hengerek közül, a gépből. A beszorult bal kézfejet a védőburkolat szétfeszítése után, csak a Tűzoltóság munkatársainak sikerült kiszabadítani. B ujjai megsérültek, a kórházban a bal kéz 1. 2. és 3. ujjainak nagyobb részét a roncsolódás miatt amputálták.

1.) A házi gyártmányú iratmegsemmisítő gép kb. egy éve üzemel a fenti telephelyen. A behúzó hengerek kézzel elérhetők voltak, ezért következett be a súlyos munkabaleset. A gép munkavédelmi üzembehelyezését nem végezték el, és a gép nem rendelkezett az előírt gyártói megfeleléségi nyilatkozattal sem.

Vonatkozó előírás: MSZ EN 294:1994 3.2. pontja és az 5. sz. táblázat, Mvt. 18. § (3) bekezdés, a 21. § (3) bekezdés és a 23. § (2) bekezdés, melyek szerint:

MSZ EN 294:1994 3.2. pontja és az 5. sz. táblázat:

3.2. Biztonsági távolság: az a legkisebb távolság, amelyen belül a védőszerkezetet a veszélyes tér előtt el kell helyezni

5. sz. táblázat: ujjhegynél a nyílás max.6 mm lehet.

18. § (3) *Munkaeszközt üzembe helyezni, valamint használatba venni csak abban az esetben szabad, ha az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeit kielégíti, és rendelkezik az adott munkaeszközzel, mint termékre, külön jogszabályban meghatározott gyártói megfeleléségi nyilatkozattal, illetve a megfelelést tanúsító egyéb dokumentummal (pl. tanúsítvány).*

21. § (3) *A munkavédelmi üzembe helyezés feltétele a munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat. E vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a létesítmény, a munkahely, a munkaeszköz, a technológia megfelel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges tárgyi, személyi, szervezési, munkakörnyezeti feltételeknek, illetőleg teljesíti a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeket. A vizsgálat elvégzése munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.*

23. § (2) *A munkahelyet, az egyéni védőeszközt, a munkaeszközt, a technológiát az üzemeltető munkáltatónak soron kívül ellenőriznie kell, ha az a rendeltetészerű alkalmazás során közvetlenül veszélyeztette a munkavállaló egészségét és biztonságát, vagy ezzel összefüggésben munkabaleset következett be. Az ellenőrzés elvégzéséig annak üzemeltetését, illetve használatát meg kell tiltani. Az ellenőrzés elvégzése - a veszélyeztetés jellegétől függően - munkabiztonsági, illetve munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.*

2.) [REDACTED] nem rendelkezett érvényes előzetes munkaköri alkalmasság orvosi vizsgálatával, mivel erre őt nem küldték el a munkaviszony létesítése előtt.

Vonatkozó előírás: 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről 4. § (1) bekezdés:

4. § (1) *Előzetes munkaköri alkalmassági vizsgálatot kell végezni*

- a) a munkáltató által foglalkoztatni kívánt személynél a munkavégzés megkezdését megelőzően;
- ba) fizikai munkát végez,

3.) [redacted] dokumentáltan nem oktatták ki az iratmegsemmisítő gép kezelésére.

Vonatkozó előírás: Mvt. 55. § (1) bekezdés:

A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló

a) munkába álláskor,

c) munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésekor,

elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendes munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként - a megváltozott vagy új kockázatokat, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve - meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során, **2007. július hó 10-én** felvett 046258 tömbszámú jegyzőkönyv, melyet L tulajdonos a munkáltató jelen lévő képviselője az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt, és a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló fényképfelvételek

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a [redacted] alatti műhelyében foglalkoztatott 1 fő munkavállaló [redacted] számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (2) f) bekezdésében megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a [redacted] és a [redacted] iktatószámú közigazgatási határozatokban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőként** értékeltem azt, hogy a munkáltató egyidejűleg több munkavédelmi előírást szegett meg továbbá azt, hogy [redacted] súlyos csonkulásos munkabalesetet szenvedett.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe [redacted] eljárást segítő magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2007. [redacted]

P. H.

[redacted]
Igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző