



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.:153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám: - /
Ügyintéző:
Telefon:
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva a [REDACTED] Kft. [REDACTED] telephelyén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő **2009. [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] perceg munkavédelmi ellenőrzést tartott.**

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a **Kereskedelmi Kft-t**, mint munkáltatót

300 000 Ft, azaz Háromszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez* címzett, **12 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.**

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség 10032000-01743496-00000000 számú számlájára átutalással (a csatolt minta szerint), *vagy a mellékelt készpénzátutalási megbízáson kell teljesíteni.* A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelő azt tapasztalta, hogy a munkáltató 1 fő munkavállalója ██████████ darabolási tevékenységet végzett.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a ██████████ Kft. – mint munkáltató – az alábbi mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta, és ezzel 1 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) A szerelőcsarnokban dobra szerelt 230 V-os villamos hosszabbító kábel feszültség alatt lévő dugaszoló aljzatánál a szigetelés felszakadt, a vezetékek kilógtak, kézzel érinthetők voltak. A villamos hosszabbítóról ██████████ kézi gyorsdarabolót üzemeltetett, amelynek védőburkolata le volt szerelve.

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 17. § (1) bekezdés c) pontja és a 15. §-a, melyek szerint:

17. § (1) „A munkaeszközt úgy kell kialakítani és elhelyezni, hogy

c) mind az üzemszerű körülmények, mind meghibásodás esetén biztosítható legyen a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védelme az áramütés ellen”

15. § „A munkáltató megteszi a szükséges karbantartási intézkedéseket annak biztosítására, hogy a munkaeszköz teljes élettartama alatt feleljen meg az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek.”

továbbá a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 22. § (3) bekezdése, mely szerint:

„A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni védőberendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan védőberendezést kell alkalmazni, amely

a) stabil kialakítású;

b) nem okoz többletkockázatot;

c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;

d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;

e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését;

f) lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a védőberendezéseket leszerelnék, illetve a hozzáférést a munkavégzés területére korlátozza.”

2.) Az FG 15 típusú Mitsubishi gázüzemű homlokemelő villás targoncán a gázpalack szerelt állapotban rögzítetlen volt, a rögzítő csat hiányzott. A targonca üzemre kész állapotban volt, használat közben a gázpalack leesésének a lehetősége fennállt.

Vonatkozó előírás: az MSZ EN 1726-1:2001 5.5.4.1. pontja, mely szerint:

„A cserélhető tartályokat úgy kell a targoncával összekapcsolni, hogy a kapcsolóelemek akaratlanul ne legyenek oldhatók.”

A hivatkozott szabvány előírás teljesítése biztosítja az Mvt. 11. § és 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítéka:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] vezető, mint a munkáltató meghatalmazott képviselője az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt, valamint a szabálytalanság bizonyítására szolgáló 3 db fényképfelvétel.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amelyet Kereskedelmi Kft. munkáltató a 4. szám alatti telephelyén foglalkoztatott 1 fő munkavállaló (János) számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés e) pontjában megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő aziktatószámú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál ***bírságnövelő tényezőt nem találtam.***

Bírságcsökkenő tényezőként vettem figyelembe a munkáltató képviselőjében eljáró Péter műszaki vezető segítőkész magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, ***illetékességem*** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, ***a fellebbezési jog*** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A ***fellebbezési illeték mértékét*** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A *késedelmi pótlék* fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2009. [redacted]

P . H .

Melléklet: készpénz átutalási megbízás
átutalási megbízás minta

[redacted]

igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző