



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám:
Ügyintéző:
Telefon: ()
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

██████████ Kft.

██████████
██████████
██████████

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított joguknál fogva a ██████████ Kft., mint munkáltató ██████████ szám alatti telephelyén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről Keresztes Istvánné munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő 2008. é. ██████████ napján ██████████ perctől ██████████ munkavédelmi ellenőrzést tartott.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a ██████████ Kft-t, mint munkáltatót

600 000 Ft, azaz Hatszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 24 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség 10032000-01743496-00000000 számú számlájára átutalással (a csatolt minta szerint), vagy a mellékelt készpénz átutalási megbízáson kell teljesíteni. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelők azt tapasztalták, hogy a munkáltató **14 fő** munkavállalója betanított munkások kézi forrasztási, 2 fő mechanikai szerelési feladatokat végeztek, valamint [REDACTED] takarítást végzett.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelők megállapították, hogy a [REDACTED] Kft., – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel 14 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) A földszinten és az 1. emeleten kialakított szerelőcsarnokokban elektronikai mérő és érzékelő eszközöket és nyomtatott áramköröket készítenek, így a technológiának megfelelően összesen 30 kézi forrasztó munkahely mellett más, főleg mechanikai szerelési műveleteket is végeznek munkavállalók. A munkáltató elkészítette a kémiai kockázatelemzést, azonban abban a felhasználásra kerülő veszélyes anyagok megnevezése, a veszély jele, a veszélyre utaló R mondatok számainak jelölése és a biztonságos használatra utaló S mondatok számának meghatározása szerepel, valamint a veszélyeztetettek köre. Az expozíció mértékére utaló adatok és annak méréssel vagy becsléssel történő meghatározása nem, azaz a kémiai kockázatelemzésben a kézi forrasztó munkahelyekre vonatkozóan, expozíció meghatározása nem történt meg sem méréssel, sem számítással. (A felhasznált veszélyes anyagok Pl.: STANNOL 362 Sn60Pb40, STANNOL Pb93Sn5Ag2HS10 forraszhuzalok, STANNOL EF 350 folyasztószer stb.)

Vonatkozó előírás:

– **Mvt 54. § (2)** bekezdése, amely előírja, hogy: „A munkáltató köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és készítményekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására.”

25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 3. § és 5. § előírási szerint:

3. § E rendelet alkalmazásában

d) expozíció becslés: azon tevékenység, mely magában foglalja az expozíció mérését, illetőleg mérés hiányában a feltételezhetően „megszökött” anyag becsült tömegének munkatérben valószínűsíthető hígulásából adódó légtér-koncentráció becslését;

5. § (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni és értékelni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatbecslést az alábbiak figyelembevételével kell elvégezni

a) veszély azonosítása,

b) az expozíció-hatás (koncentráció/dózishatás) összefüggés elemzése,

c) az expozíció becslése,

d) a kockázat értékelése: minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.

2.) A földszinten és az 1. emeleten kialakított szerelőcsarnokokban az ellenőrzés idején 11 fő betanított munkások kézi forrasztást végeztek a STANOL 362 Sn60Pb40, STANOL

Pb93Sn5Ag2HS10 forraszhuzalok felhasználásával. A munkahelyeken házilagos kivitelezésű szénzsűrővel ellátott mobil ventillátorokat alkalmaznak a forrasztás során keletkező füst/gáz/gőz elszívására. A mobil elszívóként alkalmazott berendezés füst elragadási hatásfokát igazoló mérési dokumentummal a munkáltató nem rendelkezett. Az ellenőrzés idején az egyik emeleti forrasztó munkahelyen jól megfigyelhető volt, hogy a keletkező füstöt a házilagos kialakítású mobil elszívó nem tudta elszívni, a helyiségben fennálló huzathatás a füstöt más irányba szállította el. A munkahelyeken a munkáltató nem végeztetett munkahelyi monitorvizsgálatot.

Vonatkozó előírás:

– 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 3. § és 7. § előírási szerint:

3. § E rendelet alkalmazásában

f) *munkakörnyezeti monitorozás*: a munkahely légterében jelen lévő veszélyes anyagok koncentrációjának meghatározott időközönkénti, illetve folyamatos mérése és regisztrálása;

7. § (1) A munkáltató gondoskodik a munkahelyen a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető veszélyes anyagok által előidézett kockázatok megszüntetéséről vagy minimumra történő csökkentéséről.

(3) Ha a tevékenység természete nem teszi lehetővé a kockázat helyettesítéssel történő kiküszöbölését vagy csökkentését, a munkáltató a kockázatok lehető legkisebbre történő csökkentéséről megelőző, valamint az egészséget és biztonságot védő intézkedések bevezetésével gondoskodik. A megelőző és védő intézkedések - fontossági sorrendben - a következők:

d) kollektív műszaki és egyéni védelem alkalmazása a kockázat keletkezési helyén,

(8) Amennyiben a munkavállaló határértékkel szabályozott veszélyes anyag hatásának lehet kitéve, a munkáltató köteles - az expozíció mértékétől, az anyag(ok) veszélyességétől és a technológia stabilitásától függő gyakorisággal - a veszélyes anyagok koncentrációját meghatározni és azt folyamatosan ellenőrizni.

3.) [redacted] betanított munkások kézi forrasztási feladatokat végeztek STANOL 362 Sn60Pb40, STANOL Pb93Sn5Ag2HS10 forraszhuzal felhasználásával. [redacted] takarítói feladatot végzett. Időszakos alkalmassági vizsgálaton [redacted] 2006. évben (8-10. hónapban) vettek részt, [redacted] pedig 2005. 11. hónapban. A munkáltató évenkénti gyakoriságot írt elő az időszakos vizsgálatok elvégzésére a nevezett munkavállalók esetében, így a munkavállalók munkaköri alkalmassági vizsgálatának határideje 2, illetve 3 éve lejárt.

Vonatkozó előírás:

– Mvt. 49. § (1) bekezdése, mely előírja, hogy: A munkavállaló csak olyan munkára és akkor alkalmazható, ha a munkára - külön jogszabályokban meghatározottak szerint - alkalmasnak bizonyult. Az egészségügyi megfelelőségről előzetes és - külön jogszabályban meghatározott munkakörökben - időszakos orvosi vizsgálat alapján kell dönten.

– 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdése előírja, hogy: A szervezett munkavégzés keretében foglalkoztatottak időszakos alkalmassági vizsgálaton vesznek részt a munkaköri alkalmasság újbóli véleményezése céljából. Az időszakos vizsgálatokat

c) a 3. számú melléklet szerinti fizikai, kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók esetében, az ott meghatározott gyakorisággal, azaz ólom vagy ólomtartalmú készítmények esetében évente.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelők ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] az ellenőrzés alkalmával, a szemlén tapasztaltak igazolása céljából aláírt, valamint a [REDACTED] számú jegyzőkönyv.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a [REDACTED] Kft., mint munkáltató [REDACTED] alatti telephelyén foglalkoztatott 14 fő munkavállaló számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdésében megfogalmazott tényállást, és az Mvt. 82. § (2) bekezdés g) pontját miszerint: **A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteti különösen g) a veszélyes munkahelyen végzett munka esetére előírt munkaköri alkalmassági elmulasztása.**

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelők az [REDACTED] iktatószámú foglalkoztatást megtiltó I. fokú közigazgatási határozatban tettek intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelők munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőként** vettem figyelembe, hogy a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjének szabályozásában nem az expozíciónak megfelelően határozták meg a vizsgálatok gyakoriságát.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságsökkentő tényezőként** vettem figyelembe a munkáltató jelen lévő képviselőjének az ellenőrzés során tanúsított segítőkész, tényfeltárási magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A *fellebbezési illeték mértékét* az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A *késedelmi pótlék* fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. 

P. H.

Melléklet: készpénzáttutalási megbízás
átutalási megbízás minta

igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző