



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
☒ 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
☎ (1) 216-2901, 323-3600
☎ (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu
honlap: www.ommf.gov.hu

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Iktatószám:

Ügyintéző:

Telefon:

Tárgy: Tevékenységet felfüggesztő I. fokú
munkavédelmi határozat

A.
Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Budapest
V. út 1.
1044

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a **Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** munkáltató telephelyén (1044 Budapest, V. út 1.) **2010 év február hó 2. napján** 09 óra 00 perctől 16 óra 00 percig munkavédelmi ellenőrzést tartottam, melynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indítottam.

Az ellenőrzésen feltárt szabálytalanságok miatt

2010 év február hó 2. napján – a szabálytalanság megszüntetéséig

1. 09 óra 20 perctől a raktárépület tetőszerkezetének tartóelemein történő tárolási,
2. 09 óra 30 perctől a rakodó rámpán történő tárolási,
3. 10 óra 00 perctől a lakatos műhelyben a galéria kilépőjén a közlekedési és munkavégzési tevékenységet,
4. 13 óra 00 perctől a Neoflex javítópaszta és a Hardener 0062098 edző anyaggal történő munkavégzési tevékenységet

felfüggesztem

és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását rendelem el.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a határozatban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható, amelynek legkisebb összege 5000 Ft, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1 000 000 Ft-ig terjedhet és ismételten is kiszabható.

Döntésemet M üzletvezető helyettessel, a munkáltató képviselőjével a helyszínen közöltem és azt a tömbszámú és 5 lapszámú jegyzőkönyvben is rögzítettem.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1.) A raktárépület tetőszerkezetének tartóelemein faanyagot és egyéb anyagokat (székek, fémlemezek) tároltak. A tárolt anyagok a leesés ellen nem voltak biztosítva, az alattuk közlekedők részére baleseti veszélyforrást jelentettek.

Vonatkozó előírás: Mvt. 28. § (1) bekezdése, mely előírja, hogy:

„Az olyan munkahelyen, ahol be- vagy leesési veszély van, vagy a munkavállalót és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat leeső tárgyak veszélyeztetik, elkerítéssel, lefedéssel, vagy más alkalmas módon kell a védelemről gondoskodni.”

2.) A rakodó rámpán anyagot tároltak, mely a közlekedési útvonalat leszűkítette, a targonca és gyalogos közlekedés akadályoztatva volt.

Vonatkozó előírás: 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 12. § (4) bekezdése, mely előírja, hogy:

„A járműközlekedés útvonalai, valamint az ajtók, a kapuk, a gyalogjárda, a folyosók és a lépcsők között elégséges szabad helyet kell biztosítani. Ennek megfelelően

a) a beépített erőgéppel rendelkező, illetve kötőtpályás szállítóeszközök közlekedési útjait úgy kell kialakítani, hogy a szállítóeszköz részére szükséges szabad szelvény és a közlekedési út határa között mindkét oldalon 0,50 m biztonsági távolság legyen;

b) a beépített erőgéppel rendelkező járművek, szállítóeszközök közlekedési útjait úgy kell kialakítani, hogy azok az ajtóktól, a kapuktól, az átjáróktól és a lépcsőkilépőktől legalább 1,00 m-re vezessenek el.”

3.) A lakatos műhelyben a galériára való feljutást biztosító feljáró végén cca. 3 méter magasságban található kilépő leesés elleni védelemmel nem volt ellátva.

Vonatkozó előírás: Mvt. 28. § (1) bekezdése.

4.) A Tikkurila gyártmányú Neoflex tubusos javítópaszta és a Hardener 0062098 edző anyag Biztonsági Adatlappal nem rendelkezett. Az anyagok összetétele nem volt megállapítható. Munkavállalók az anyagokra vonatkozó információval nem rendelkeztek.

Vonatkozó előírás: 2000. évi XXV. törvény 28. § (3) bekezdése, mely előírja, hogy:

„A veszélyes anyagokkal, illetőleg a veszélyes készítményekkel foglalkozásszerűen végzett tevékenység a felhasznált anyag vagy készítmény adatait tartalmazó biztonsági adatlap, egyéb tevékenység a használati utasítás birtokában kezdhető meg.”

A tevékenység folytatása fentiek alapján közvetlenül veszélyeztette a munkavállalók egészségét és testi épségét.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés g) pontján, **illetékekességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség-ről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésén alapul.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul. **A fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtás elrendelése** a Ket. 101 § (3) bekezdésének e) pontján és az Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul. **A fellebbezési illeték mértékét** az illetékek-ről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Az eljárási bírság kiszabására a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja ad lehetőséget.

Budapest, 2010. február „ „



munkavédelmi felügyelő

Kapják: Címzett
Irattár