



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP-DUNÁNTÚLI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

Ügyintézés helye:

Veszprémi Iroda
8200 Veszprém, Batsányi u. 5.
☎: (88) 566-700
☎: (88) 566-900

Iktatószám: [REDACTED] /2010-2119.

Felügyelő: [REDACTED]

E-mail: kdmf@ommf.gov.hu

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

[REDACTED] egyéni vállalkozó

[REDACTED]
Kossuth Lajos utca [REDACTED]

Tárgy: Működést és használatot felfüggesztő
I. fokú munkavédelmi határozat

H A T Á R O Z A T

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva [REDACTED] egyéni vállalkozó munkáltató [REDACTED], Kossuth Lajos utca [REDACTED] szám alatti telephelyén 2010. május [REDACTED] 07 óra 50 perctől 14 óra 40 percig **munkavédelmi ellenőrzést** tartottam, melynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indítottam.

Az ellenőrzésen feltárt szabálytalanságok miatt 2010. május [REDACTED] óra 00 perctől -a szabálytalanságok megszüntetéséig-

1. a Budapest Gépgyár által gyártott, azonosításra alkalmas jelölés nélküli 800-as asztalos szalagfűrész,
 2. a Drozdowski gyártmányú, TTM 800-as típusú és Nr. 172/06/03 gyártási számú rönkhasító szalagfűrész,
 3. a Kiskőrösi gyártmányú, azonosításra alkalmas jelölés nélküli 800-as asztalos szalagfűrész, valamint
 4. a házilag gyártott, azonosításra alkalmas jelölés nélküli hosztoló szalagfűrész
- további működését, továbbá
5. a hátsó épületbe vezetett, kb. 40 m hosszúságú, 380 V névleges feszültségű elektromos hosszabbító kábel
- további használatát

felfüggesztettem,

és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását rendeltam el.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a határozatban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható, amelynek legkisebb összege 5.000,- Ft, legmagasabb összege természetes személy esetén 500.000,- Ft, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000,- Ft-ig terjedhet és ismételten is kiszabható.

Döntésemet [REDACTED] tulajdonossal a helyszínen közöltem és azt a 0 [REDACTED] tömbszámú és 6-os lapszámú jegyzőkönyvben is rögzítettem, mely az iktatás során a [REDACTED] számot kapta.

Jelen határozatom ellen a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-dunántúli Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Fenti munkahelyen munkáltató 6 fő munkavállalói létszámmal parkett fríz és épületfa gyártással foglalkozik.

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1. A Budapest Gépgyár által gyártott, azonosításra alkalmas jelölés nélküli 800-as asztalos szalagfűrész az állítható szalagvédő burkolat két oldalas kialakítású volt. A burkolat csak a munkavégzés irányából -azonban erről az oldalról sem teljes mértékben- és jobb oldalról védte a gép veszélyes termelési terét. A szalag asztal feletti, munkát nem végző részének belső, valamint a leszedő irányába eső hátsó részét nem védte burkolat.

A gép alsó szalagvezető tárcsájának védőburkolatát munkáltató két darab szárnyas kialakítású anyacsavar segítségével rögzítette, miáltal lehetőség volt a védőburkolat kézzel, segédeszköz nélkül, egyszerű módon történő eltávolítására. A burkolat nem volt reteszelt a gép indító-berendezésével.

A gép alsó szalagvezető tárcsájának védőburkolata csak a tárcsát fedte, ezért a szerszám munkát nem végző, asztal alatti részének az asztal lapja és a tárcsa palástja közötti szakaszát nem fedte védőburkolat.

A berendezés ékszíjmeghajtásának védőburkolata a gép irányába nyitott volt.

Fenti körülmények miatt nem volt biztosított a kellő védelem a kezelőszemélyzet számára a gép veszélyes hatókörén belül történő tartózkodásuk és munkavégzésük során.

A gépet munkáltató kb. 5 éve üzemelteti, de munkavédelmi szempontú üzembe helyezését az ellenőrzés időpontjáig még nem végezte el.

A gépen [REDACTED] s végzett munkát. A munkadarabok vágását S [REDACTED] ps, leszedést [REDACTED] végezte.

2. A Drozdowski gyártmányú, TTM 800-as típusú és N [REDACTED] gyártási számú rönkhasító szalagfűrész szalagtárcsáinak védőburkolatait egy-egy darab, a burkolatra szerelt, lehajtható fogantyús szerkezettel lehetett kinyílni ellen biztosítani a burkolat rögzített szerkezeti eleméhez. A burkolatok biztonságos használatát a gyártó egy-egy darab biztonsági reteszkapcsoló burkolatra történő felszerelésével biztosította. Ezek a kapcsolók a burkolatok nyitáskor -megfelelő működésük esetén- leállítják a gép működését. A gép kezelőhely előtti, meghajtott szalagtárcsájának védőburkolatára szerelt reteszkapcsoló az ellenőrzéskor nem működött, a burkolat nyitáskor a gép üzemelését nem szakította meg. A hiányosság miatt a burkolat alatti veszélyes térrész szabadon megközelíthetővé és közvetlenül érinthetővé vált.

A gépet munkáltató kb. 6 éve üzemelteti, de munkavédelmi üzembe helyezését az ellenőrzés időpontjáig még nem végezte el.

A gépen az ellenőrzéskor P [REDACTED] és S [REDACTED] or dolgozott. A gép kezelője P [REDACTED] R [REDACTED] volt, S [REDACTED] r a rönkök gépre történő felhelyezését végezte.

3. A Kiskörösi gyártmányú, azonosításra alkalmas jelölés nélküli 800-as asztalos szalagfűrész munkáltató munkavállalói az ellenőrzéskor nem, de szükség szerint, a munkafolyamatok függvényében üzemeltették. A gép üzemeltetését megelőzően munkáltató nem gondoskodott annak munkavédelmi üzembe helyezéséről. A gép régi gyártású, erősen használt állapotú volt.

4. Munkáltató házilag gyártott, azonosításra alkalmas jelölés nélküli hosztoló körfűrészének (daraboló körfűrész) fűrész tárcsájánál a szerszám munkát nem végző részét nem védte védőburkolat. Nem védte továbbá védőburkolat a fűrészgép munkaasztal alatt elhelyezett meghajtó motorjának és ékszíjmeghajtásának veszélyes hatókörét sem. A hiányosságok miatt a veszélyes térrészek a munkavállalók számára könnyen hozzáférhetőek voltak. Munkáltató a gépen elhelyezett ugyan egy táblát, mely a gép üzemben kívüli állapotáról adott tájékoztatást, de üzemeltetésének lehetőségét más fizikai akadály nem zárta ki.

A gépet munkáltató munkavállalói az ellenőrzéskor nem, de szükség szerint a munkafolyamatok függvényében a tábla tartalma ellenére is üzemeltették.

A gépet munkáltató kb. 6 éve üzemelteti, de munkavédelmi szempontú üzembe helyezését az ellenőrzés időpontjáig még nem végezte el.

Azzal, hogy a fenti gépek üzemeltetését megelőzően munkáltató nem gondoskodott azok munkavédelmi üzembe helyezéséről, megsértette a Mvt. 21. § alábbi pontjainak előírásait:

„(1) Az üzemeltető munkáltató a veszélyes létesítmény, munkahely, munkaeszköz, technológia üzemeltetését írásban elrendeli (a továbbiakban: munkavédelmi üzembe helyezés).

(3) A munkavédelmi üzembe helyezés feltétele a munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat. E vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a létesítmény, a munkahely, a munkaeszköz, a technológia megfelel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges tárgyi, személyi, szervezési, munkakörnyezeti

feltételeknek, illetőleg teljesíti a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeket. A vizsgálat elvégzése munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.

- (4) *Az előzetes vizsgálat során különösen vizsgálni kell, hogy rendelkezésre állnak-e a létesítést végzők (tervező, kivitelező) nyilatkozatai, a munkavédelmi követelmények kielégítését bizonyító mérési eredmények, a munkaeszközre vonatkozó megfelelőségi nyilatkozatok, tanúsítványok, a szükséges hatósági engedélyek, az üzemeltetéshez szükséges utasítások”.*

A védőburkolatok nélkül, vagy nem megfelelően kialakított védőburkolattal üzemeltetett gépek esetében a munkáltató megsértette a következő előírásokat:

- A Mvt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakat, melyek meghatározzák, hogy:
„Azoknál a munkafolyamatoknál, ahol a munkavállaló veszélyforrás hatásának lehet kitéve, a hatóság védelmet - amennyiben külön jogszabály eltérően nem rendelkezik - zárt technológia alkalmazásával, ha ez nem oldható meg, akkor biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök és szervezési intézkedések - szükség szerinti együttes - alkalmazásával kell megvalósítani.”
 - „A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről” szóló 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 22. § (3) bekezdésének előírásait:
„A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni védőberendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan védőberendezést kell alkalmazni, amely
 - a) stabil kialakítású;*
 - b) nem okoz többletkockázatot;*
 - c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;*
 - d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;*
 - e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését;*
 - f) lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a védőberendezéseket leserelnék, illetve a hozzáférést a munkavégzés területére korlátozza.”*
 - Az MSZ EN ISO 12100-2:2004 szabvány védőburkolatok követelményeivel foglalkozó 5.3.2. fejezetének vonatkozó előírásait.
 - A „Faipari termelő berendezések egyedi biztonságtechnikai követelményei”-ről szóló MSZ-06-02.0211:1989 szabvány 1.4.1. pontjának előírását, mely szerint:
„A védőberendezések akadályozzák meg, hogy a munkát végző és a kisegítő személy(ek) akaratlanul a mozgó géprészek veszélyes termelési terébe bejuthassanak.”
 - A „Faipari termelő berendezések általános biztonságtechnikai követelményei”-ről szóló, MSZ 187:1980 szabvány alábbi pontjait:
 - „2.1. Minden olyan mozgó résznek, számszámnak vagy munkadarabnak, amelynek érintése a dolgozó sérülését okozhatja, legyen védőberendezése (védőburkolat, elkerítés, védőlemez stb.).*
 - 2.2. A védőberendezést biztonságosan kell rögzíteni. A védőberendezés biztosítsa a gép veszélytelen kezelését, ha a dolgozó betartja a biztonságtechnikai előírásokat..”*
 - 2.3. A védőburkolat legyen egyszerű, korszerű és ne nehezítse meg a gép kezelését és beállítását. Ha a védőburkolat nem reteszelt a gép indítóberendezésével, akkor ki kell zárni az egyszerű eltávolítás lehetőségét.*
 - 2.4. Ha a gép szerkezete nem burkolja teljesen a számszámot, akkor a számszám nem működő részének legyen védőburkolata. Ez a védőburkolat irányítsa a megmunkálási hulladékot a forgácselvező berendezésbe.”*
 - Az 1-es pontban ismertetett gép esetében munkáltató megsértette továbbá az „Asztalos szalagfűrészgépek biztonságtechnikai követelményei”-ről szóló MSZ-05-96.0829:1987 szabvány 1. pontjában meghatározott előírást is, mely előírja, hogy a gép minden mozgó alkatrészét védőburkolattal kell ellátni..
5. A hátsó épületbe vezetett, kb. 40 m hosszúságú, 380 V névleges feszültségű elektromos hosszabbító kábel csatlakozó dugóinak tömszelencéi hiányoztak, mely hiányosságot munkáltató szigetelőszalaggal történő javítással pótolta. Az így megjavított részekben nem volt egyértelműen meghatározható, hogy a vezeték megfelel az alábbi előírásoknak:
- A Mvt. 30. § előírásának, mely előírja, hogy:
„..... a villamos szerelvényeknek meg kell felelniük a biztonsági (érintésvédelmi, robbanásbiztonsági stb.) követelményeknek.”;
 - Az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány „A” mellékletének A2.1. pontjában meghatározott előírásnak, melyben meghatározásra került, hogy
„Az aktív részek legalább IPXXB vagy IP2X védelemben részesítendő burkolatok belsejében, illetve védőfedések mögött legyenek elhelyezve, kivéve azokat az eseteket, amikor egyes alkatrészek (világítótestek vagy olvadóbiztosítók) cseréje során nagyobb nyílások keletkeznek, vagy ha a szerkezetre vonatkozó követelmények szerint a szerkezet helyes működése érdekében nagyobb nyílásokra van szükség. ...”

- „A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről” szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 2. § (3) bekezdésében foglaltaknak, miszerint:
*„A munkáltató felelős azért, hogy
c) a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés okozta villamos baleseti veszélyekkel szemben;”*
- Az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány 412. pontjában előírtaknak, melyek szerint a II. érintésvédelmi osztályú villamos szerkezeteket olyan kettős szigeteléssel kell ellátni, amelyben az alapvédelmet az alapszigetelés, a hibavédelmet kiegészítő szigetelés biztosítja.
- Az MSZ 2364-520:1997 szabvány 522.8.1. pontjában meghatározott előírásnak, mely a kábelek sérülésének elkerülése elleni követelményeket határoz meg, valamint e szabvány 522.3.1. pontjában meghatározott előírásnak, mely a behatoló víz elleni védelemre vonatkozik.

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás teljesítése biztosítja a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

A fenti gépek és a hosszabbító kábel előzőekben ismertetett módon történő üzemeltetése és használata közvetlenül veszélyeztette a munkavállalók egészségét és testi épségét, ezért döntöttem a felfüggesztés és az azonnali végrehajtás mellett.

Hatásköröm a Mvt. 84. § (1) bekezdés g) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén, a **fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóvá nyilvánítás** a Ket. 101. § (3) bekezdésének e) pontján és a Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul. A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Az **eljárási bírság** kiszabására a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja ad lehetőséget.

Veszprém, 2010. máj. [redacted]

P. H.

[redacted]
[redacted]
[redacted] munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár