



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

Székhely: 1094 Budapest, Páva u. 6., Levélcím: 1450 Budapest 9., Pf.: 153.
Telefon: (1) 323-3600, (1) 216-2901, Telefax: (1) 323-3602, E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügviratszám:

Ügvyintéző:

Telefon:

Kérjük, hivatkozzon fenti iktatószámunkra!

Tárgy: Használatot felfüggesztő I. fokú
munkavédelmi határozat

Kft.

P
P. út /8.
20

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés
b) pontjában biztosított jogomnál fogva a Kft. munkáltató 2200
út 2. szám alatti bútorgyártó telephelyén 2010. január hó 27.
napján 09 óra 35 perctől 15 óra 18 percig munkavédelmi ellenőrzést tartottam, melynek
eredményeképpen munkavédelmi eljárást indítottam.

Az ellenőrzésen feltárt szabálytalanságok miatt

- 1.) A FUTURA MODUL 4 fejes automata profilmaró gép használatát,
- 2.) A BOSCH GEX 150 AC excenter kézi csiszológép használatát,
- 3.) Az asztalos műhelyben a szabálytalan anyagátrolást,
- 4.) József, Pál megfelelő egyéni védőeszköz hiányában történő munkavégzését,
- 5.) Zsolt betanított munkás munkavégzését a munkáltató egyéni védőeszköz juttatási szabályzatától eltérő egyéni védőeszköz használata miatt

megtiltom,

- 6.) Az udvari tárolóban, a műhely ajtója előtt földön vezetett kábel,
- 7.) Az öltözőben, elérhető magasságban szabadon lógó vezetékek feszültségmentesítését

2010. év január hó 27. napján 14 óra 38 perctől – a szabálytalanság megszüntetéséig –

elrendelem

és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását rendelem el.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a határozatban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható, amelynek legkisebb összege 5000 Ft, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1 000 000 Ft-ig terjedhet és ismételten is kiszabható.

Döntésemet József üzemvezetővel, az ügyfél jelen lévő képviselőjével a helyszínen közöltem és azt a № tömbszámú és 1 lapszámú jegyzőkönyvben is rögzítettem.

Jelen határozatom ellen **a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és **az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.**

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1.) A FUTURA MODUL 4 fejes automata profilmaró gépen Zsolt és Gábor dolgozott. A gépvizsgálatnál megállapítást nyert, hogy az elülső ajtó kinyitásánál a gép mozgó részeit nem állította le a reteszelő kapcsoló. A gép kimeneti oldalánál levő reteszelő kapcsoló felső része hiányzott, ezért nem állította le a gép mozgó részeit az ajtó kinyitásakor. A gép működtetése súlyosan veszélyeztette a képen dolgozó Zsoltot és Gábort.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 42. § b) pontja, amely szerint: „A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében

c) a veszélyforrások ellen biztonsági berendezéseket és eszközöket, ...vézskapcsolókat, ... (a továbbiakban: biztonsági berendezéseket) működőképes, a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban kell tartani;

Továbbá a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 22. § (3) bekezdése szerint: „A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni védőberendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt.”

2.) A BOSCH GEX 150 AC excenter kézi csiszológép tápkábele sérült volt, szigetelő szalaggal volt javítva kb. 25 cm hosszon. A kábelt a földön vezették, mechanikai védelem nélkül. Fennállt az áramütés veszélye.

Vonatkozó előírás: 3/2002. II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 2. § (3) bekezdése alapján: „A munkáltató felelős azért, hogy

c) a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés okozta villamos baleseti veszélyekkel szemben;”

Továbbá a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 17. §-a, mely szerint:

(1) „A munkaeszközt úgy kell kialakítani és elhelyezni, hogy....

c) mind az üzemszerű körülmények, mind meghibásodás esetén biztosítható legyen a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védelme az áramütés ellen.”

3.) Az asztalos műhelyben, a közlekedési úton anyagtárolás volt, erősen beszűkítették a mozgás- és munkateret.

Vonatkozó előírás: a 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 12. § (1) bekezdése szerint: „A közlekedési útvonalakat, ... úgy kell elhelyezni és méretezni, hogy a gyalogosok ... részére könnyű, biztonságos és megfelelő hozzáférést tegyenek lehetővé úgy, hogy az ilyen közlekedési útvonalak közelében dolgozó munkavállalók ne kerülhessenek veszélyes helyzetbe. (5) A munkahelyeken a közlekedési utakat - a munkaeszközökre is figyelemmel - a külön jogszabályokban meghatározottak szerint egyértelműen jelölni kell.”

4.) József és Pál a kontakt csiszológép melletti munkaasztalnál dolgoztak. A zajszint a zajvizsgálati jegyzőkönyv szerint ezen a helyen 89 dB(A) volt. Jónás József és Pál a hallásvédő fültokot, amit a munkáltató biztosított a számukra, nem használták. A munkáltató az ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget. Fennállt a dolgozók halláskárosodásának lehetősége.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 42. § b) pontja, amely szerint: „A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében

b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, és használatukat meg kell követelni;

5.) Zsolt betanított munkás bükkfa termék kézi csiszolását végezte. A légzésvédője, amit használt, 23101 FFP 1 D EN 149 jelű pormaszknak volt. A munkáltató az egyéni védőeszköz juttatási szabályzatát elkészítette, ebben az „Egyéni védőeszközök munkaköri meghatározása” 5. számú mellékletében, az asztalos munkakörre, légzésvédelemre „Félálarc (veszélyes szilárd és folyékony részecskék ellen)” FFP3 védelmi képességű védőeszközt írt elő.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 42. § b) pontja.

Továbbá az Mvt. 12. §-a, mely szerint: „Munkavédelemre vonatkozó szabálynak minősül a munkáltatónak a 2. § (3) bekezdése szerinti rendelkezése is.”

6.) Az udvari tárolóban, a műhely ajtója előtt a közlekedési úton kábel volt vezetve, mechanikai védelem nélkül. A kábel feszültség alatt volt. Fennállt a botlásveszély, valamint a kábel sérülésének, ezzel az áramütésnek a veszélye.

Vonatkozó előírás: 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 17. §-a, mely szerint

(1) „A munkaeszközt úgy kell kialakítani és elhelyezni, hogy....

c) mind az üzemszerű körülmények, mind meghibásodás esetén biztosítható legyen a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védelme az áramütés ellen.”

Valamint az MSZ 2364-520: 1997. 522.8.1. pontja, amely előírja, hogy: „A kábel –vagy vezetékrendszereket úgy kell kiválasztani és úgy kell szerelni, hogy a létesítés, üzemeltetés vagy a karbantartás idején a kábelek és a vezetékek köpenye és szigetelése, valamint csatlakozásai ne sérüljenek.”

7.) Az öltözőben, a zuhany bejárati ajtó jobb oldalánál, kb. 1,40 cm magasságban, a fali dobozból 3 db vezeték lógott ki, szigetelőszalaggal volt a végük betekerve. Fennállt a szigetelés lesodródásának veszélye.

Vonatkozó előírás: 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 17. § (1) c) pontja.

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás teljesítése biztosítja a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

A tevékenység folytatása fentiek alapján közvetlenül veszélyeztette a munkavállalók egészségét és testi épségét.

A hatóságra irányadó ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. február 25.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés g) pontján, *illetékességem* a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésén alapul.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul. *A fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtás elrendelése* a Ket. 101 § (3) bekezdésének e) pontján és az Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul. *A fellebbezési illeték mértékét* az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Az eljárási bírság kiszabására a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja ad lehetőséget.

Budapest, 2010. január 29.



Kapják: Munkáltató
Irattár

munkavédelmi felügyelő