

Hat-fa-01



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE
IGÁZGATÓ

1094 Budapest, IX., Páva u. 6
☎ 1450 Budapest 9. Pf.: 152
☎ (1) 216-2901, 323-3600
☎ (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu
honlap: www.ommf.gov.hu

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Iktatószám:
Ügyintéző:
Telefon:

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
1. fokú határozat
Melléklet: készpénzátutalási megbízás
átutalási megbízás minta

Kft.

út 086/8. hrsz.

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről eljáró [REDACTED] munkavédelmi felügyelő a [REDACTED] Korlátolt Felelősségű Társaság munkáltató bütorgyártó telephelyén ([REDACTED] út 2. 01004 [REDACTED]) 2010. [REDACTED] napján 09 óra 35 perctől 15 óra 18 percig munkavédelmi ellenőrzést tartott, melynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indított.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a munkáltatót

Kft -t, mint

200 000 Ft, azaz kettőszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 8000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség 10032000-01743496-00000000 számú számlájára átutalással (a csatolt minta szerint), vagy a mellékelt készpénz-átutalási megbízáson kell teljesíteni. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A munkavédelmi hatóság részéről eljáró munkavédelmi felügyelő megállapította, hogy a munkáltató 2 fő munkavállalója (----- és -----) a telephelyen a FUTURA MODUL típusú 4 fejes automata profilmarón dolgozott. Sipéki József üzemvezető irányításával folyt a tevékenység.

Az eljáró felügyelő megállapította továbbá, hogy a ----- Kft. – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel 2 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

A FUTURA MODUL 4 fejes automata profilmaró gép vizsgálatánál megállapítást nyert, hogy az elülső ajtó kinyitásánál a gép mozgó részeit nem állította le a reteszelő kapcsoló. A gép kimeneti oldalánál lévő reteszelő kapcsoló felső része hiányzott, ahová az elülső ajtóra szerelt villa kapcsolódott volna, leállítva a gép mozgó részeit az ajtó nyitásakor. A gép működtetése súlyosan veszélyeztette a gépen dolgozó ----- és -----

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 22. § (3) bekezdése szerint: „A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni védőberendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan védőberendezést kell alkalmazni, amely

- a) stabil kialakítású;
- b) nem okoz többletkockázatot;
- c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;
- d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;
- e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését;
- f) lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a védőberendezéseket leserelnék, illetve a hozzáférést a munkavégzés területére korlátozza.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

A szabálytalanságra tekintettel az eljáró felügyelő az
igazgatási határozatban tett intézkedést.

iktatószámú közigaz-

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett № tömbszámú és 1 lapszámú
helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- tanú meghallgatásáról készült № tömbszámú és 1 lapszámú
jegyzőkönyv,
- az ügyfélmeghallgatás során felvett № tömbszámú és 2 lapszámú ügyfél meg-
hallgatásáról készült jegyzőkönyv.

Az eljáró felügyelő az számú végzésben értesítette a munkáltatót a munkavédelmi hatósági eljárás megindításáról és egyben felhívta nyilatkozattételi jogára, valamint irat betekintési jogára, amelyekkel az ügyfél élt.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a
Kft. munkáltató út 2. 0100/12 hrsz. alatti bútorgyártó telephelyén 2 fő munkavállaló (I és gépkészítő) számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés e) pontjában megfogalmazott tényállást. „A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető különösen” e) pontja „a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya.”

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál *bírságnövelő tényezőként vettem figyelembe*, hogy a helyszíni ellenőrzés során több hiányosság megszüntetésére kellett intézkedni az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek megtartása érdekében.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe, hogy:

- üzemvezető a helyszíni ellenőrzés során segítőkész, együttműködő magatartást tanúsított.
- ügyvezető az ügyfélmeghallgatás során segítőkész, tényfeltáró magatartást tanúsított.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

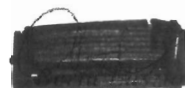
A hatóságra irányadó ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. év január hó 27. napjától számított 22 munkanap, figyelembe véve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1) és (5) bekezdésén, *illetékességem* a Ket. 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről szóló 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésén alapul.

A *fellebbezési jog* a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul. A *fellebbezési illeték mértékét* az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A *késedelmi pótlék* fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2010. 



Kapják: Címzett
frattár
Bírságügyintéző