

Hat-ep-57



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levél cím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám

Ügyintéző:

Telefon:

Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Tevékenységet felfüggesztő
I. fokú munkavédelmi határozat

[REDACTED] Zrt.

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a [REDACTED] Zrt. munkáltató [REDACTED] Budapest, [REDACTED] alatti építés-kivitelezési munkahelyén 2008. [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percgig munkavédelmi ellenőrzést tartottam.

Az ellenőrzés eredményeképpen 2008. [REDACTED] én [REDACTED] perctől – a szabálytalanság megszüntetéséig –

- 1.) az „A” épület 1. emeleti függőfolyosóján,
 - 2.) a „B” épület 1. emeleti függőfolyosóján,
 - 3.) a „B” épület hegy felőli oldalán az 1. emeleti erkélyen
- a közlekedési és a leesés elleni egyéni védőeszköz használata nélküli munkavégzési

tevékenységet felfüggesztem

és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli (azonnali) végrehajtását rendelem el.

Döntésemet [REDACTED] projektvezetővel, a munkáltató jelen lévő képviselőjével a helyszínen közöltem és azt a [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyvben is rögzítettem.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1.) – 3.) Az „A” épület hegy felőli oldalára telepített teheremelő 1. emeleti fogadósintjének jobb oldalán a védőkorlát hiányzott. A „B” épület hegy felőli oldalára telepített teheremelő 1. emeleti fogadósintjének bal oldalán a védőkorlát hiányzott. A „B” épület hegy felőli oldalán az észak felőli sarkon egy üvegajtó üvege kitört, hiányzott, így ki lehet jutni az erkélylemezre, amely nem volt védőkorláttal ellátva.

Vonatkozó előírás a: 4/2002 (II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. melléklet III. fejezet 5.1, 5.3, 5.4 és 5.6 pontjai, valamint az I. fejezet 19.2. pontja, melyek szerint:

„5.3. A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.

5.4. A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3 m-nél nem nagyobb osztásközű, lábdeszékával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható. Védőháló, illetve védőrács alkalmazása esetén annak lyukmérete a 10 cm x 10 cm-t nem haladhatja meg.

5.6. Az 5.4. pontban meghatározott védelmet kell biztosítani:

a) azokban az esetekben, amikor a munkavégzés magassága meghaladja a 2 m-t;

d) a 2 m magasságot meghaladó tetőn végzendő munkáknál és a hozzá vezető utakon;”

19.2. „Amennyiben az ezen melléklet III. fejezetének 5. pontjában meghatározott leesés elleni védelmet nem lehet kielégítően biztosítani, akkor a munkavállaló a munkát csak munkaöv, biztonsági hevederzet, illetve zuhanásgátló használatával végezheti. Ilyen esetben előzetesen ki kell alakítani vagy jelölni azokat a teherhordó szerkezeteket, ahová a munkavállaló a védőeszközt megfelelő biztonsággal rögzíteni tudja.”

Továbbá az: 1993. évi XCIII törvény 40.§. 2. bekezdése, mely szerint:

”Olyan munkahelyen, ahol különböző munkáltatók alkalmazásában álló munkavállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, a munkavégzést úgy kell összehangolni, hogy az az ott dolgozókra és a munkavégzés hatókörében tartózkodókra veszélyt ne jelentsen. Az összehangolás keretében különösen az egészséget és biztonságot veszélyeztető kockázatokról és a megelőzési intézkedésekről az érintett munkavállalókat és munkavédelmi képviselőiket, illetőleg a munkavégzés hatókörében tartózkodókat tájékoztatni kell. Az összehangolás megvalósításáért a felek által szerződésben megjelölt munkáltató, ilyen kikötés hiányában a fővállalkozó, illetve bármely más olyan személy vagy szervezet, aki, illetve amely a tényleges irányítást gyakorolja, vagy a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az a felelős, akinek a területén a munkavégzés folyik.”

A tevékenység folytatása közvetlenül veszélyeztette a munkavállalók egészségét és testi épségét.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés f) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén, **a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóvá nyilvánítás** az Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2008. [redacted]

P. H.

[redacted]
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár