

Hat-ep-35



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám: /
Ügyintéző:
Telefon:
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

[REDACTED] Kft.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a [REDACTED] Kft. munkáltató a [REDACTED] Budapest. [REDACTED] szám alatti társasház építéskivitelezési munkaterületén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről Pintér István munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő 2008. [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percig munkavédelmi ellenőrzést tartott.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a [REDACTED] Kft-t, mint munkáltatót

300 000 Ft, azaz Háromszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 10 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség 10032000-01743496-00000000 számú számlájára átutalással (a csatolt minta szerint), vagy a mellékelt készpénzáttutalási megbízáson kell teljesíteni. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelő azt tapasztalta, hogy a munkáltató **2 fő** munkavállalója **tetőszerkezeten anyagmozgatási és cserepezési** tevékenységet végzett.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a [REDACTED] Kft. – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel több munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) Az építkezésen 2 fő munkavállaló az épület tetőszerkezetére rakták le a betoncserepet kb. 9 m-es magasságban. A cserepeket felvonóval szállították a magasba. A tetőn kollektív leesés elleni védelem nem volt kiépítve.

Vonatkozó előírás: a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. számú melléklet III. fejezet 5.2., 5.3., 5.4. és az 5.6. pontjában a következőképp rendelkezik:

5.2. „Magasban munkát csak megfelelő és alkalmas berendezéssel, illetve kollektív műszaki védelem biztosításával (pl. emelő-plató, védőháló, védőrács, mobil szerelőállvány) szabad végezni.

Amennyiben a munka természete miatt ilyen berendezések alkalmazása nem lehetséges, megfelelő hozzáférési megoldásról kell gondoskodni, és a munkát végző részére a magasból való lezuhanás megelőzésére kialakított egyéni védőeszközt kell biztosítani.”

5.3. „A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.”

5.4. „A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 m magas, háromsoros, 0,3 m-nél nem nagyobb osztásközű, lábdeszkával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezzel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható.”

5.6. „Az 5.4. pontban meghatározott védelmet kell biztosítani:

a) azokban az esetekben, amikor a munkavégzés magassága meghaladja a 2 m-t.

c) földemek, tetők, mennyezetek, felülvilágítók, aknák megnyitásakor vagy építésekor;”

2.) A munkavállalók a leesés elleni védelméül szolgáló egyéni védőeszközt (munkaöv, biztonsági hevederzet, zuhanásgátló) nem viselték, pedig a munkáltató biztosította ezt számukra. Munkavégzés során a magasból történő leesés veszélye fennállt.

Vonatkozó előírás: 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdése, mely szerint:

„Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget

nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát.”

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] építésvezető az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt, továbbá a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló fényképfelvételek.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a [REDACTED] Kft. munkáltató [REDACTED] Budapest, [REDACTED] szám alatti társasház építés-kivitelezési munkaterületén foglalkoztatott 2 fő munkavállaló ([REDACTED] és [REDACTED] számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdésében megfogalmazott tényállást, továbbá ellentétes az Mvt. 42. § b) pontjában előírtakkal, miszerint: „a veszélyforrások elleni védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni”.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a [REDACTED] és a [REDACTED] iktatószámú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

Bírságnövelő tényezőként vettem figyelembe, hogy a magasból történő leesések miatt bekövetkezett munkabalesetek száma és súlyossága a statisztikák vezető helyén szerepel, ezért megelőzésük kiemelt szerepet kell, hogy kapjon.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe [REDACTED] építésvezető segítőkész tényfeltáró magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, ***illetékességem*** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, ***a fellebbezési jog*** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A *fellebbezési illeték mértékét* az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A *késedelmi pótlék* fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. [redacted]

P . H .

Melléklet: készpénzáttutalási megbízás
átutalási megbízás minta

[redacted]
igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző