

Hat. ep. 30



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcíme: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám
Ügyintéző:
Telefon
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Foglalkoztatást megtiltó I. fokú
munkavédelmi határozat

[REDACTED] Kft.

Budapest
[REDACTED]
[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a [REDACTED] Kft. munkáltató Budapest, [REDACTED] szám építési-kivitelezési munkaterületén 2008. év [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percig munkavédelmi ellenőrzést tartottam.

Az ellenőrzés eredményeképpen 2008. [REDACTED] én [REDACTED] perctől – a szabálytalanság megszüntetéséig – [REDACTED] munkavállaló egyéni védőeszköz (fülvédő tok, fül dugó) nélküli vésési munkakörben történő

további foglalkoztatását megtiltom

és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli (azonnali) végrehajtását rendelem el.

Döntésemet [REDACTED] ügyvezetővel, a munkáltató jelen lévő képviselőjével a helyszínen közöltem és azt a [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyvben is rögzítettem.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

Az építkezés 1. emeletén [REDACTED] munkavállaló horonymarást végzett HILTI DCSE20 típusú horonymaró géppel. Az ellenőrzés idején a munkáltató által részére biztosított egyéni védőeszközt (fülvédő tok, fül dugó) nem használta, így fennállt a hallássérülés veszélye.

Vonatkozó előírás: a 66/2005. (XII. 22.) EüM rendelet 9. § (1)-(3) bekezdése, melyek szerint:

(1) „Ha a zajexpozícióból eredő kockázatot más intézkedéssel nem lehet megelőzni, akkor a munkavállalót - a külön jogszabályban foglaltak figyelembevételével - megfelelően illeszkedő egyéni hallásvédő eszközzel kell ellátni:

a) ha a zajexpozíció meghaladja az alsó beavatkozási határértékeket, akkor a munkáltató egyéni hallásvédő eszközt biztosít a munkavállaló részére;

b) ha a zajexpozíció eléri, vagy meghaladja a felső beavatkozási határértékeket, akkor a munkavállaló köteles a rendelkezésére bocsátott egyéni hallásvédő eszközt a munkáltató által előírt módon viselni.

(2) Az egyéni hallásvédő eszközt úgy kell kiválasztani, hogy az megszüntesse, vagy a lehető legkisebb mértékűre csökkentse a halláskárosodás kockázatát. A munkafolyamatnak megfelelő csillapítású védőeszköz kiválasztásánál az MSZ EN 458:2005 számú szabvány A. 5. eljárása a minimálisan irányadó. Az egyéni hallásvédő eszköz kiválasztása a Mvt. szerinti munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.

(3) A munkáltató köteles megkövetelni és ellenőrizni a munkavállaló részére biztosított hallásvédő eszköz előírás szerinti használatát.”

A fenti hiányosságokkal a munkáltató a munkavégzésre vonatkozó előírásokat súlyosan megszegte.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés f) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén, **a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóvá nyilvánítás** az Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2008. [REDACTED]

P. H.

[REDACTED]
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár