



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levél cím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám:

Ügyintéző:

Telefon:

Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

[REDACTED]
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Budapest
[REDACTED]
[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva a [REDACTED] **Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** munkáltató [REDACTED] Budapest, [REDACTED] szám alatti építés-kivitelezési munkahelyén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről [REDACTED] munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő **2008. [REDACTED] perctől [REDACTED] percig munkavédelmi ellenőrzést** tartott.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a [REDACTED] **Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t**, mint munkáltatót

600 000 Ft, azaz Hatszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen **a kézbesítéstől számított 15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és az **Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 24 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel** élhet.

A **bírság összegét** a határozatom jogerőre emelkedésétől számított **15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség **10032000-01743496-00000000 számú számlájára** átutalással (a csatolt minta szerint), **vagy a mellékelt készpénzátutalási megbízáson kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelő azt tapasztalta, hogy a munkáltató **1 fő** munkavállalója, [REDACTED] építésvezető feladataival összefüggő ellenőrzési és irányítási tevékenységet végzett.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a [REDACTED] **Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel egy munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) Az épület főlépcsőházában a 3. szinttől felfelé csak egysoros védőkorlát lett kiépítve 1 m-es magasságban, amelynek tartóoszlopai Ø12 mm-es gömbvasakból álltak. Állékonyságuk nem volt megfelelő, egy kézzel könnyen elmozdíthatók voltak. Az 5. szinten a lépcsőházi felső korlátelelem 2,5 cm × 3 cm-es volt. A lépcsőház mentén az egyik korlátelelem toldott volt.

A 4. szinten a belső udvari rész felől kiépített, főlépcsőház melletti udvari védőkorlát kétsoros volt. Egy osztásközön a magassága 67 cm volt, a többi részen 1 m-es magasságú, középlelccel sehol sem rendelkezett, a lábléc kialakítása nem volt folytonos, több helyen hiányzott.

Az 5. szinten a belső lépcsőház mellett kialakított kollektív védelem 1 soros védőkorlát volt, a lábléc kialakítása nem volt folytonos, több helyen hiányzott. Az FO-200-as teheremelő lift fogadósíntjénél nem volt leesés elleni kollektív védelem kiépítve egy 2 m-es szakaszon. Az ellenőrzés során [REDACTED] építésvezető is végigment az ellenőrzött területeken.

Vonatkozó előírás a: 4/2002 (II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. melléklet I. fejezet 1.3. pontja és a III. fejezet 5.1, 5.3, 5.4, 5.6 pontjai, melyek szerint:

„I/1.3. Az építményeket és azok részeit, a segédszerkezeteket, az állványokat, a feljárókat, a munkaeszközöket és más berendezéseket úgy kell méretezni, felállítani, megtámasztani, aládúcolni, lehorgonyozni, kialakítani, hogy a fellépő terhelés elviselésére, illetve átadására alkalmasak legyenek.

III/5.3. A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.

5.4. A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3 m-nél nem nagyobb osztásközü, lábdeszkával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható. Védőháló, illetve védőrács alkalmazása esetén annak lyukmérete a 10 cm x 10 cm-t nem haladhatja meg.

5.6. Az 5.4. pontban meghatározott védelmet kell biztosítani:

- a) azokban az esetekben, amikor a munkavégzés magassága meghaladja a 2 m-t;*
- b) ha a munkahely vagy a közlekedési út víz vagy más olyan anyag fölött vagy mellett oly módon helyezkedik el, hogy a belefulladás lehetősége fennáll;*
- c) földemek, tetők, mennyzetek, felülvilágítók, aknák megnyitásokor vagy építésekor;*

- d) a 2 m magasságot meghaladó tetőn végzendő munkáknál és a hozzá vezető utakon;
e) a földmunkák végzése során az 5.7. pont kivételével."

Továbbá az: 1993. évi XCIII törvény 40.§. 2. bekezdése, mely szerint:

"Olyan munkahelyen, ahol különböző munkáltatók alkalmazásában álló munkavállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, a munkavégzést úgy kell összehangolni, hogy az az ott dolgozókra és a munkavégzés hatókörében tartózkodókra veszélyt ne jelentsen. Az összehangolás keretében különösen az egészséget és biztonságot veszélyeztető kockázatokról és a megelőzési intézkedésekről az érintett munkavállalókat és munkavédelmi képviselőket, illetőleg a munkavégzés hatókörében tartózkodókat tájékoztatni kell. Az összehangolás megvalósításáért a felek által szerződésben megjelölt munkáltató, ilyen kikötés hiányában a fővállalkozó, illetve bármely más olyan személy vagy szervezet, aki, illetve amely a tényleges irányítást gyakorolja, vagy a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az a felelős, akinek a területén a munkavégzés folyik."

2.) Az 5. szinten a beesés veszélyes helyek közül 1 db 30 cm × 50 cm-es kéményáttörés nem volt befedve, illetve 1 db kéményáttörés és 1 db világítóudvar lefedése rögzítetlen volt és nem volt teljes mértékű.

Vonatkozó előírás a: 4/2002 (II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. melléklet III. fejezet, 5.3, 5.4 pontjai, melyek szerint:

5.3. „A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.

5.4. A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3 m-nél nem nagyobb osztásközű, lábdeszékával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható. Védőháló, illetve védőrács alkalmazása esetén annak lyukmérete a 10 cm x 10 cm-t nem haladhatja meg."

3.) Az utcai frontról a belső udvari területre egy FO-200-as teheremelő lift lett áttelepítve 1 hónappal ezelőtt, amelynek az üzemeltetőjeként a [REDACTED] Kft. lett megjelölve a vonatkozó iraton. A teheremelő még nem volt üzembe helyezve, az „Üzemen kívül” felirat ki volt táblázva, a villamos hálózatról nem volt leválasztva, az ellenőrzés idején használták (egy kézikocsi építési törmeléket hoztak le vele, valamint [REDACTED] építésvezető felemelte a rakodó részt, hogy az udvari közlekedést a lakók számára ne akadályozza). A teheremelő főkapcsolója nem volt lelakatolva, bekapcsolt állapotban volt, a villamos kapcsolószekrény ajtaja nyitva volt. A teheremelő üzemeltetésére külön kezelő volt kijelölve, aki az ellenőrzéskor nem tartózkodott a munkaterületen. A fogadósínt kiépítése csak részben történt meg, hiányoztak a reteszelt korlátok, helyettük csak elvehető korlátokat használtak. Az udvari területen a fogadó teret nem kerítették el.

Vonatkozó előírás: Az Mvt. 21. § (1) és (3) bekezdései, melyek szerint:

(1) „Az üzemeltető munkáltató a veszélyes létesítmény, munkahely, munkaeszköz, technológia üzemeltetését írásban elrendeli (a továbbiakban: munkavédelmi üzembe helyezés)."

(3) „A munkavédelmi üzembe helyezés feltétele a munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat. E vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a létesítmény, a munkahely, a munkaeszköz, a technológia megfelel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges tárgyi, személyi, szervezési, munkakörnyezeti feltételeknek, illetőleg teljesíti a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeket. A vizsgálat elvégzése munkabiztonsági és munkaeğészségügyi szaktevékenységnek minősül."

Vonatkozó előírás: a 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet Emelőgép Biztonsági Szabályzat melléklet I. fejezet 7.1.1., 8.2.19.-8.2.20., 8.5.4. pontjai, melyek szerint:

„7.1.1. Az emelőgép üzembe helyezésének feltétele a munkavédelmi üzembe helyezés.

8.2.19. Az emelőgép üzemeltetésének befejezésekor, vagy a munkaszünetek megkezdésekor, ha a kezelő az emelőgépet elhagyja, az alábbi intézkedéseket kell megtennie:

... - az emelőgépet a használati utasításban üzemszünetre előírt állapotba kell hozni;

- meg kell akadályozni, hogy az emelőgépet illetéktelen személy üzembe helyezhesse.

8.2.20. Villamos üzemű emelőgépet üzemszünet alkalmával le kell választani a hálózatról és a főkapcsolót kikapcsolt helyzetében biztonsági zárral (lakattal) le kell zárni. Ellenőrizni kell, hogy a leválasztás után feszültség alatt maradó részek (tokozott szekrények, melegítő, fagyásgátló ellenállások, biztonsági világítás) nem okozhatnak-e tüzet. ...

8.5.4. 15 m emelőmagasságig az emelőgép munkaterülete kerettel (fa- vagy acélszerkezet) is behatárolható, ha a munkaterület legalább kétharmada ezen belül van. Az elkerítést a vonatkozó jogszabály szerinti színjelöléssel és sötétben megfelelő világítással kell ellátni.”

Vonatkozó előírás: az FO-200 Biztonságtechnikai előírások 6.1. 1. pontja, mely szerint:

A felvonó rakodónyílásait a talajszinten és minden rakodószinten 1 m magasan felszerelt sorompószerűen kiképzett védőkorláttal, vagy befelé nyíló ajtóval kell ellátni a 2. sz melléklet előírásai szerint.

4.) A 4. szinten ideiglenes energia ellátás céljából egy azonosítatlan piros színű Kalocsa szekrényt használtak, amelynek ajtaja az ellenőrzés idején nyitva volt, nem volt lelakatolva. Benne közvetlenül érinthető aktív részek voltak.

Vonatkozó előírás: MSZ 2364-410:1999+1M:2004. 412.2.3. pontja, mely szerint:

A védőfedések és burkolatok megbízhatóan legyenek rögzítve, továbbá elegendően szilárdak és tartósak legyenek ahhoz, hogy a normál üzem ismert feltételei között az előírt védettségi fokozatot fenntartsák és az aktív részeket megfelelően elkülönítsék, figyelembe véve külső hatásokat is.

5.) A 4. szinten a Kalocsa szekrény dugaszoló aljzatából 1 db fehér, 230 V-os, 25 m-es fehér, szigetelő szalaggal javított villamos hosszabbító kábelt használtak, mert beázás miatt az egyik lakó fűtőventillátorát erről üzemeltették, amelyet a [REDACTED] Kft biztosított.

Vonatkozó előírás: MSZ 2364-410:1999+1M:2004. 412.2.1 pont, mely szerint:

Az aktív részek olyan burkolatok belsejében, illetve olyan védőfedések mögött legyenek elhelyezve, amelyek védettségi fokozata legalább IP2X vagy IPXXB.

Továbbá az: MSZ 2364-520:1997 522. 3.1., 522. 4.1. és 522. 8.1. pontjai, melyek szerint:

3.1. A kábel- és vezetékrendszereket úgy kell kiválasztani, és úgy kell szerelni, hogy a behatoló víz ne okozhasson kárt. A készre szerelt kábel- és vezetékrendszernek meg kell felelnie az adott helyre vonatkozó IP-védettségi fokozatnak.

4.1. A kábel- vagy vezetékrendszereket úgy kell kiválasztani, és úgy kell szerelni, hogy a szilárd és idegen testek behatolásának a veszélye a legkisebb legyen. A készre szerelt kábel- és vezetékrendszernek meg kell felelnie az adott helyre vonatkozó IP-védettségi fokozatnak.

8.1. A kábel- vagy vezetékrendszereket úgy kell kiválasztani, és úgy kell szerelni, hogy a létesítés, üzemeltetés vagy a karbantartás idején a kábelek és vezetékek köpenye és szigetelése, valamint a csatlakozásai ne sérüljenek.

A hivatkozott szabvány előírások teljesítése biztosítja az Mvt. 11. § és 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] építésvezető az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt, továbbá a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló fényképfelvételek.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a [REDACTED] Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. munkáltató [REDACTED] Budapest, [REDACTED] szám alatti építés-kivitelezési munkahelyén foglalkoztatott 1 fő munkavállaló [REDACTED] építésvezető) számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdésében megfogalmazott tényállást, továbbá ellentétes az Mvt. 42. § b) pontjában előírtakkal, miszerint: *„a veszélyforrások elleni védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni.”*

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a [REDACTED] és [REDACTED] ktatószámú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőként** értékeltem, hogy az építési-kivitelezési területen a munkavégzés hatókörében tartózkodók (lakók) védelméről nem gondoskodtak megfelelő körültekintéssel, illetve hogy a magasból történő leesések miatt bekövetkezett munkabalesetek száma és súlyossága a statisztikák vezető helyén szerepel, ezért megelőzésük kiemelt szerepet kell, hogy kapjon.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe [REDACTED] építésvezetőnek az ellenőrzés során tanúsított segítőkész, tényfeltáró magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. [redacted]

P. H.

Melléklet: készpénzáttutalási megbízás
átutalási megbízás minta

[redacted]
igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző