

Hat - ep - 18



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levél cím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám: -
Ügylétszám:
Telefon:
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

[REDACTED] Magyarországi Fióktelepe

Budapest
[REDACTED]
[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva a **[REDACTED] Kft. Budapest, [REDACTED] szám alatti Központi [REDACTED] Telep építés-kivitelezési területén** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő **2008. július 29. napján 15 óra 02 perctől 17 óra 00 percig munkavédelmi ellenőrzést** tartott.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a **C..... Kft-t**, mint munkáltatót

200 000 Ft, azaz kétszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen **a kézbesítéstől számított 15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és **az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 8 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel** élhet.

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított **15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség **10032000-01743496-00000000 számú számlájára** átutalással (a csatolt minta szerint), **vagy a mellékelt készpénzáttutalási megbízáson kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékok köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelő azt tapasztalta, hogy a munkáltató 1 fő munkavállalója [REDACTED] építőipari kivitelezési tevékenységet végzett.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a [REDACTED] Kft. – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottan elmulasztotta és ezzel 1 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) A gépészeti ház B-0 keleti kezelőszint közepső szekció közbenső födéméről a cca. 12,0 méter mély medencébe történő lejutáshoz az egyik födémáttörésben zártszelvényből kialakított függőállást (ketrecet) készítettek (20 x 20 zártszelvényből), amely a födemen támaszkodott föl, 1,80 m mélységig volt lelógatva. Ehhez a függőálláshoz hegymászó kötelekkel rögzítettek egy cca. 2,0 méter hosszú kitolható támasztólétrát, melyet lelógattak (7 m hosszú), de a létra lábai nem érték el a medence alját. A szerkezetet a fent nevezett munkavállaló készítette, és a munkatevékenységét is arról végezte. A létrához való lejutáshoz a függőálláson (ketrecen) keresztül kellett lemászni, mely így nem biztonságos megközelítési módja a munkaterületnek.

Vonatkozó előírás: 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 51. § (5) bekezdése, az 55. § (1), (3) és (5) bekezdései, a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. számú melléklet I. fejezet 10.2. pontja, valamint a III. fejezet 5.1. és 6.2. pontjai, melyek előírják, hogy:

51. § (5) „A munkahelyre történő feljutást biztosító munkaeszköztől a munkaszintre, az állványok járólapjára, járószintjére történő átlépés és onnan a visszalépés nem növelheti a lezuhanás kockázatát.”

55. § (1) „A létrát úgy kell felállítani, hogy az a használata alatt stabil legyen. A hordozható létrák lábait tartós, erős, megfelelő méretű szilárd alapra kell helyezni úgy, hogy a létrafokok vízszintes helyzetben maradjanak. A támasztó, illetve függesztett létrákat - a kötéllelérák kivételével - elcsúszás és kilengés ellen biztosítani kell.”

(3) „A munkaszintek megközelítését lehetővé tevő létrát úgy kell megválasztani és elhelyezni, hogy az elegendő magasságban nyúljon ki az elérendő munkaszint fölé, és ezzel lehetővé tegye a biztonságos kapaszkodást, kivéve, ha a munkaszintre történő fellépéshez szükséges biztonságot másként valósították meg.”

(5) „A létrát csak úgy lehet használni, hogy a kapaszkodás és a biztonságos állás lehetősége mindenkor biztosított legyen. Amennyiben a létrára teherrel kell felmenni, ez nem korlátozhatja a kapaszkodás lehetőségét.”

10.2. pont: „A munkavégzés helyszínének megközelítését úgy kell megoldani - amennyiben ez csak szintkülönbség áthidalásával biztosítható -, hogy az a biztonságos közlekedés követelményeit kielégítse.”

5.1. pont: „A magasból leesést alkalmas berendezéssel, így különösen megfelelő védelemmel kialakított állványszerkezet alkalmazásával kell megakadályozni. Az állványoknak szilárdnak, elegendően magasnak kell lenniük, és legalább egy lábdeszkával, egy középdeszkával és egy korláttal vagy azzal egyenértékű megoldással kell rendelkezniük.”

6.2. pont: „A munkaállványokat, a pallókat és az állványletrákat úgy kell összeállítani, hogy azok megakadályozzák a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók lezuhanását, illetve, hogy a leeső tárgyakkal szemben védelmet nyújtsanak.”

2.) A fent említett támasztólétra mellett egy podesz (munkaállás) volt, mely védőkorláttal nem volt ellátva. Ezt az építési segédszerkezetet azért építették, hogy az ott lévő technológiai csővezetékek dugaszolását el tudják végezni. A szerkezetet szintén Dimitrascu Constantin készítette, és a munkatevékenységét is arról végezte.

Vonatkozó előírás: 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. számú mellékletének III. fejezet 5.3. és 5.4. pontjai:

5.3. „A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.

5.4. A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3 m-nél nem nagyobb osztásközű, lábdeszkával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható. Védőháló, illetve védőrács alkalmazása esetén annak lyukmérete a 10 cm x 10 cm-t nem haladhatja meg.”

3.) A gépészeti ház B-0 keleti kezelőszint középső szekció közbenső födémen a felépített védőkorlátok több helyen hiányosak (egy-kétsorosak) voltak, rögzítésük nem volt megfelelő, így csak látszólagos védelmet nyújtottak.

A födémáttörések egy részénél a rögzítést eltávolították, ezért a letakarásokat felfelé lehetett rúgni, így a födémáttörések nem voltak biztonságosan lefedve. Az ott történő munkavégzés illetve közlekedés során fennállt a le- és beesésveszély.

Vonatkozó előírás: Az Mvt. 40. § (1) bekezdése, a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. számú mellékletének III. fejezet 5.1., 5.2., 5.3., és 5.4 pontjai, melyek előírják, hogy:

Mvt. 40. § (1) bekezdése: „A munkafolyamatot, a technológiát, a munkaeszközt, az anyagot úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörében tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse.”

5.1. pont: „A magasból leesést alkalmas berendezéssel, így különösen megfelelő védelemmel kialakított állványszerkezet alkalmazásával kell megakadályozni. Az állványoknak szilárdnak, elegendően magasnak kell lenniük, és legalább egy lábdeszkával, egy középdeszkával és egy korláttal vagy azzal egyenértékű megoldással kell rendelkezniük.”

5.2. pont: „Magasban munkát csak megfelelő és alkalmas berendezéssel, illetve kollektív műszaki védelem biztosításával (pl. emelő-plató, védőháló, védőrács, mobil szerelőállvány) szabad végezni.

Amennyiben a munka természete miatt ilyen berendezések alkalmazása nem lehetséges, megfelelő hozzáférési megoldásról kell gondoskodni, és a munkát végző részére a magasból való lezuhanás megelőzésére kialakított egyéni védőeszközt kell biztosítani.”

5.3. A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.

5.4. A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3 m-nél nem nagyobb osztásközű, lábdeszékával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható. Védőháló, illetve védőrács alkalmazása esetén annak lyukmérete a 10 cm x 10 cm-t nem haladhatja meg.”

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] műszaki vezető az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt, továbbá a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló fényképfelvételek.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a [REDACTED] Kft. Budapest, [REDACTED] szám alatti Központi [REDACTED] Telep építés-kivitelezési területén foglalkoztatott 1 fő munkavállaló [REDACTED] számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (1) és (2) bekezdésében megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a [REDACTED] és [REDACTED] ktatószámú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelvek munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőként** értékeltem, hogy a magasból történő leesések miatt bekövetkezett munkabalesetek száma és súlyossága a statisztikák vezető helyén szerepel, ezért megelőzésük kiemelt szerepet kell, hogy kapjon.

Bírságsökkentő tényezőként vettem figyelembe a munkáltató képviselőjének, [REDACTED] felelős műszaki vezetőnek segítőkész, tényfeltáró magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeletén, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. [redacted]

P. H.

Melléklet: készpénzáttutalási megbízás
átutalási megbízás minta

[redacted]

igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző