



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám:
Ügyintéző:
Telefon:
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

██████████ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

██████████
██████████
██████████

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított joguknál fogva a **██████████ Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**, mint munkáltató **██████████** sz. alatti építési területén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről **██████████** mint eljáró felügyelők **2008. szeptember 24-én** 16 óra 15 perctől 17 óra 10 percig tartottak.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a **██████████ Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-t**, mint munkáltatót

300 000 Ft, azaz Háromszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 12 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség 10032000-01743496-00000000 számú számlájára átutalással (a csatolt minta szerint), vagy a mellékelt készpénz átutalási megbízáson kell teljesíteni. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelők azt tapasztalták, hogy a munkáltató 1 fő munkavállalója [REDACTED] építésvezető, koordinálási és művezetési tevékenységet végzett.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelők megállapították, hogy a [REDACTED] **Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**, – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel 1 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) A [REDACTED] területén lévő építési területen 2008. [REDACTED] évi tartott munkavédelmi ellenőrzés idején a [REDACTED] építőipari Kft. [REDACTED] alkalmazta építésvezetőként. A munkaterületen a munkavállaló I. fokú munkaköri alkalmassági véleményét az ellenőrzéskor bemutatni nem tudták, az nem volt a helyszínen. Idézésre, a munkáltató képviseletében az ügyvezető igazgató 2008. [REDACTED] évi megjelent az OMMF Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén (1094 Budapest, Páva u. 6.) és az általa már korábbi időpontban faxon, majd levélben elküldött alkalmassági véleményt bemutatta. A benyújtott dokumentum 2007. 06. 13. keltezésű, melyen a munkavállaló *alkalmas* minősítést kapott *művezető* munkakörre. Az *I. fokú munkaköri alkalmassági véleményt* aláíró orvos [REDACTED] érvényességi időként 2009. júniust jelölte meg, annak ellenére, hogy a munkavállalót I. veszélyességi osztályba sorolt, fokozottan veszélyes munkakörben foglalkoztatták. Mindezt alátámasztja a munkáltató által készített kockázatelemzés. A munkavállaló időszakos alkalmassági vizsgálatának határideje lejárt, miután a megjelölt munkakörben a fokozott baleseti veszéllyel járó munkakörökben a jogszabály 50 év felettiek esetében az évenkénti gyakoriságot írja elő.

Vonatkozó előírás:

– **Mvt. 49. § (1)** bekezdése előírja, hogy: Az egészségügyi megfelelőségről előzetes és - külön jogszabályban meghatározott munkakörökben - időszakos orvosi vizsgálat alapján kell dönten.

– **33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1)** A szervezett munkavégzés keretében foglalkoztatottak időszakos alkalmassági vizsgálaton vesznek részt a munkaköri alkalmasság újbóli véleményezése céljából. Az időszakos vizsgálatokat

d) a 4. számú melléklet szerinti fokozottan baleseti veszéllyel járó munkakörben foglalkoztatott ilyen tevékenységet végző munkavállalónál a mellékletben szereplő gyakorisággal,

A 4. számú melléklet a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelethez

Fokozottan baleseti veszélyekkel járó munkakörök, tevékenységek esetében 50 év felett évenként kell időszakos orvosi vizsgálatot végezni.

2.) Az építési területen [REDACTED] építésvezető nem átszúrás biztos védőlábbal viselt a koordinációs feladatainak ellátása közben, hanem sportcipőt, annak ellenére, hogy nyilatkozata szerint a munkáltató biztosította részére a védőlábbal.

Vonatkozó előírás:

– **Mvt. 42. §** előírja, hogy: A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében

b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni;

3.) A munkáltató, a tevékenységéhez szükséges kockázatelemzést elkészítette, ugyanakkor az elemzésben nem vette figyelembe a munkahelyek kialakítását, nem határozta meg a veszélyeztetettek körét, a kockázati szinteket és nem készített intézkedési tervet a határidők és a felelős személyek meghatározásával. A kockázatelemzést foglalkozás egészségügyi szolgáltató nem véleményezte.

Vonatkozó előírás:

– **Mvt. 54. § (2, 5, 6)** bekezdése, amely előírja, hogy:

(2) „A munkáltató köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatok, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és készítményekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására.”

(5) A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása:

- a) a kockázatértékelés időpontja, helye és tárgya, az értékelést végző azonosító adatai;
- b) a veszélyek azonosítása;
- c) a veszélyeztetettek azonosítása, az érintettek száma;
- d) a kockázatot súlyosbító tényezők;
- e) a kockázatok minőségi, illetőleg mennyiségi értékelése, a fennálló helyzettel való összevetés alapján annak megállapítása, hogy a körülmények megfelelnek-e a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, illetve biztosított-e a kockázatok megfelelően alacsony szinten tartása;
- f) a szükséges megelőző intézkedések, a határidő és a felelősök megjelölése;
- g) a tervezett felülvizsgálat időpontja;
- h) az előző kockázatértékelés időpontja.

(6) Az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott megelőzési stratégia munkabiztonsági és munka-egészségügyi tartalmának kialakítása munkabiztonsági, illetve munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelők ellenőrzése során felvett tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet csoportvezető az ellenőrzés alkalmával, a szemlén tapasztaltak igazolása céljából aláírt, valamint a tömbszámú jegyzőkönyv, amelyben ügyvezető igazgató elismerte az ellenőrzés során feltárt tényeket.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., mint munkáltató alatti építési területén foglalkoztatott 1 fő munkavállaló számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdése pontjaiban megfogalmazott tényállást, és az Mvt. 82. § (2) bekezdés e), g) pontját miszerint : A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztetni különösen

- e) a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya.
- g) a veszélyes munkahelyen, veszélyes munkaeszkővel, vagy veszélyes technológiai folyamatban végzett munka esetére előírt munkaköri alkalmassági vizsgálatok elmulasztása.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelők a 29195-5/2008-4101 iktatószámú foglalkoztatást megtiltó és a 29195-6/2008-4101 iktatószámú, használatot felfüggesztő I. fokú közigazgatási határozatban tettek intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyeletek munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőként** vettem figyelembe, hogy:

- a Kft. az egyéni védőeszköz juttatás jegyzékében nem jelölte meg az építésvezetői munkakört,
- a Kft. vezetője a jegyzőkönyvi és egyben telefonon történő idézésre a megadott időben nem jelent meg.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságcsökkentő tényezőt nem** találtam.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. [redacted]

P. H.

igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző