



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám: /
Ügyszám: /
Telefon:
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!
Tárgy: Tevékenységet felfüggesztő I. fokú
munkavédelmi határozat

██████████ Építőipari és Szolgáltató Kft.
██████████
██████████
██████████

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a ██████████ Építőipari és Szolgáltató Kft. munkáltató Budapest ██████████ sz. alatti építési munkaterületén ██████████ ker. Budapest, ██████████ alatti munkahelyén 2009. ██████████. napján ██████████ perctől ██████████ percig munkavédelmi ellenőrzést tartottam.

Az ellenőrzés eredményeképpen 2009. január hó 30. napján – a szabálytalanság megszüntetéséig –

- 1.) -2 fődém leesés veszélyes munkaterületein való közlekedési és átjárási,
- 2.) ██████████ egyéni védőeszköz nélküli láncfűrészelési

tevékenységét felfüggesztem

és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli (azonnali) végrehajtását rendelem el.

Döntésemet, a helyszínen közöltem ██████████ építésvezetővel és azt a ██████████ tömbszámú jegyzőkönyvben is rögzítettem.

Jelen határozatom ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

Az építkezés -2 földem szintjén az AB 4-5, 6-7, 8-9, raszter területén 3 db 170 x 160 cm átmérőjű földem áttöréseknél a leesés elleni kollektív vételemet nem építették ki. A földemek áttörési mélysége 2,7 m. A leesés veszélyes munkaterületen munkavállaló az ellenőrzés során nem tartózkodott.

Vonatkozó előírás: Az Mvt. 40. § (1) bek., a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. sz. melléklet I. fejezet 19.2. pontja és a III. fejezet 5.2. pontja, melyek szerint:

40. § (1) „A munkafolyamatot, a technológiát, a munkaeszközt, az anyagot úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörében tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse.”

19.2. „Amennyiben az ezen melléklet III. fejezetének 5. pontjában meghatározott leesés elleni védelmet nem lehet kielégítően biztosítani, akkor a munkavállaló a munkát csak munkaöv, biztonsági hevederzet, illetve zuhanásgátló használatával végezheti. Ilyen esetben előzetesen ki kell alakítani vagy jelölni azokat a teherhordó szerkezeteket, ahová a munkavállaló a védőeszközt megfelelő biztonsággal rögzíteni tudja.”

5.2. „Magasban munkát csak megfelelő és alkalmas berendezéssel, illetve kollektív műszaki védelem biztosításával (pl. emelő-plató, védőháló, védőrács, mobil szerelőállvány) szabad végezni.”

Amennyiben a munka természete miatt ilyen berendezések alkalmazása nem lehetséges, megfelelő hozzáférési megoldásról kell gondoskodni, és a munkát végző részére a magasból való lezuhanás megelőzésére kialakított egyéni védőeszközt kell biztosítani.

Illetve : A 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdése, mely szerint:

„Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetészerű használatát.”

2.) Cs. Domonkos ács munkavállaló 250 x 125 cm nagyságú zsaluhéj darabolását egy MS 170 Stihl benzinmotoros láncfűrészszel végezte. A tevékenység során egyéni védőeszközt (hallásvédőt, védőszemüveget) nem viselt.

Vonatkozó előírás: Az Mvt. 40. § (1) bek., a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. sz. melléklet I. fejezet 19.2. pontja és a III. fejezet 5.2. pontja, melyek szerint:

40. § (1) „A munkafolyamatot, a technológiát, a munkaeszközt, az anyagot úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörében tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse.”

Illetve : A 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdése, mely szerint:

„Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetészerű használatát.”

A tevékenység folytatása közvetlenül veszélyeztette a munkavállaló testi épségét.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés g) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén, a **fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóvá nyilvánítás** az Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2009. [redacted]

P. H.

munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató, Irattár