



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.:153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám

Ügyintéző

Telefon:

Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

██████████ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

██████████
██████████
██████████

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva a ██████████ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ██████████ építés-kivitelezési munkaterületén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről ██████████ mint eljáró felügyelő **2008. április 17. napján** 12 óra 10 perctől 15 óra 50 percig **munkavédelmi ellenőrzést** tartott.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a ██████████ Kft-t, mint munkáltatót

120 000 Ft, azaz Százhúszezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított **15 napon belül** az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség **10032000-01743496-00000000 számú számlájára** átutalással (a csatolt minta szerint), *vagy a mellékelt készpénzáttutalási megbízáson kell teljesíteni.* A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelő azt tapasztalta, hogy a munkáltató 1 fő munkavállalója 2 métert meghaladó magasban anyagmozgatási tevékenységet végzett.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a [REDACTED] Kft. – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel 1 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

Az étterem bővítés során [REDACTED] védőkorlát nélküli helyen végzett munkatevékenységet az emeleti szinten körülbelül 3,2 méter magasságban. A munkavállaló egyéni leesés elleni védőeszközt nem viselt. Fenn állt a magasból való leesés veszélye.

A számára biztosított védősisak használatát mellőzte.

Vonatkozó előírás:

A 4/2002. (II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. számú melléklet III. 5.3., 5.4. pontja, amely kimondja: 5.3. „A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.

5.4. A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3 m-nél nagyobb osztásközű, lábdeszékával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható. Védőháló, illetve védőrács alkalmazása esetén annak lyukmérete a 10 cmx10 cm-t nem haladhatja meg.”

A 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. számú melléklet I. fejezet 19.1. pontja, amely szerint: „Az építési munkahelyen fejtámla sisak viselése kötelező.”

19.2. pontja, amely szerint: „Amennyiben az ezen melléklet III. fejezetének 5. pontjában meghatározott leesés elleni védelmet nem lehet kielégítően biztosítani, akkor a munkavállaló a munkát csak munkaöv, biztonsági hevederzet, illetve zuhanásgátló használatával végezheti. Ilyen esetben előzetesen ki kell alakítani vagy jelölni azokat a teherhordó szerkezeteket, ahová a munkavállaló a védőeszközt megfelelő biztonsággal rögzíteni tudja.”

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet Rákos István az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a [REDACTED] Kft. [REDACTED] munkaterületen foglalkoztatott 1 fő munkavállaló [REDACTED] számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdésében megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a [REDACTED] iktatószámú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőt** nem találtam.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe a munkáltató képviselőjének segítőkész, tényfeltáró magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. [hely]

P. H.

Melléklet: készpénzáttutalási megbízás
áttutalási megbízás minta

igazgató

Kapják: Címzett
Iráttár
Bírságügyintéző