



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám:
Ügyintéző:
Telefon:
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

HATÁROZAT

██████████ Bt.

Budapest
██████████
██████████

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) és c) pontjában biztosított jogánál fogva az ██████████ Bt. munkáltató ██████████ szám alatti 36 lakásos társasház építés-kivitelezési munkahelyén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő 200 ██████████ napján ██████████ perctől ██████████ percgig és 200 ██████████ n ██████████ perctől ██████████ percgig munkavédelmi ellenőrzést tartott, és János munkabalesetét vizsgálta.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt az ██████████ Bt-t, mint munkáltatót
800 000 Ft, azaz Nyolcszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 32 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel* élhet.

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított *15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség *10032000-01743496-00000000 számú számlájára* átutalással *kell teljesíteni*. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék

mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy az [REDAKTOR] Bt. – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottan elmulasztotta és ezzel több munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) Az [REDAKTOR] alatti 36 lakásos társasház építési területén a B épületben a 4. emeleten kizsaluzást végeztek a Bt. munkavállalói. Egy DOKA tábla (mérete: 120x90 cm) levételekor a tábla belengett és [REDAKTOR] 4. emeletről az épület előtti talajra esett. A kizsaluzást végzők [REDAKTOR] leesés elleni egyéni védőfelszerelést nem viseltek, az a munkavégzés helyén, a 4. emeleten nem volt biztosítva. A belső udvar felőli részen a leesés elleni védelmet sem alakították ki, korlát nem volt kiépítve.

Vonatkozó előírás: a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. számú melléklet III. fejezet 5.2, 5.3, és 5.4. pontjai:

5.2. „Magasban munkát csak megfelelő és alkalmas berendezéssel, illetve kollektív műszaki védelem biztosításával (pl. emelő-plató, védőháló, védőrács, mobil szerelőállvány) szabad végezni.

Amennyiben a munka természete miatt ilyen berendezések alkalmazása nem lehetséges, megfelelő hozzáférési megoldásról kell gondoskodni, és a munkát végző részére a magashól való lezuhanás megelőzésére kialakított egyéni védőeszközt kell biztosítani.”

5.3. „A munkavállalók lezuhanása és a felhasznált anyagok leesése ellen elsődlegesen biztonságot nyújtó berendezésekkel kell a védelmet kialakítani. Amennyiben erre nincs mód, akkor egyéni védőeszközt kell alkalmazni.”

5.4. „A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3 m-nél nem nagyobb osztásközü, lábdeszkával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható.”

2.) A teherkötözői, és daru irányítói tevékenységet végző munkavállalók, János és A a teherkötözési tevékenységre érvényes jogosultsággal nem rendelkeztek. Ennek hiányában nem teljesültek a foglalkoztatás megfelelő szakmai feltételei.

Vonatkozó előírás: a 47/1999. (VIII.4.) GM rendelettel hatályba léptetett Emelőgép Biztonsági Szabályzat I. fejezet 5.6. pontja, mely szerint: „A teher felfüggesztését, felerősítését az emelőgép teherfelvevő szerkezetére, illetőleg az emelőgép kezelő irányítását önállóan az a személy végezheti, aki- a feladat elvégzésére a vonatkozó jogszabály szerint előzetes és időszakos munkaköri orvosi vizsgálat alapján alkalmas, és- a munkájához szükséges szakmai és munkavédelmi ismereteket oktatás keretében, igazolható módon elsajátította.”

3.) Az építési munkahelyen a felvonulási konténerben tárolt 15 fm kenderkötél, a beülős comb és mellhevederzet és a 2 m-es karabineres kötél az előírt megfelelőségi tanúsítással nem rendelkezett. A zuhanásgátló egyéni védőeszközök rendeltetésszerű használatáról dokumentált oktatást nem kaptak a kizsaluzást végzők.

Vonatkozó előírás: Mvt. 28. § (1) Mvt. 42. § a) és b) pontjai és az Mvt. 18. § (4) bek.:

28. § (1) *Az olyan munkahelyen, ahol be- vagy leesési veszély van, vagy a munkavállalót és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat leeső tárgyak veszélyeztetik, elkerítéssel, lefedéssel, vagy más alkalmas módon kell a védelemről gondoskodni.*

Mvt. 42. § *A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében*

a) *a veszélyforrásokat és az ellenük való védekezés módját, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeit az érintett munkavállalókkal - mind a munkahely egésze, mind az egyes munkafolyamatok tekintetében - meg kell ismertetni, ideértve a 40. § (2) bekezdésében foglaltakat is;*

b) *a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni;*

Mvt. 18. § (4) bek: *Egyéni védőeszközt forgalomba hozni, használatba venni akkor szabad, ha az rendelkezik megfelelőségi nyilatkozattal, illetve típusbizonyítvánnyal. Az egyéni védőeszközök megfelelőségének tanúsítását a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter rendeletében foglaltak szerint kell elvégezni.*

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] és a [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, melyet [REDACTED] az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt, továbbá a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló fényképfelvételek.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely az [REDACTED] Bt. munkáltató [REDACTED] szám alatti 36 lakásos társasház építés-kivitelezési területén foglalkoztatott 3 fő munkavállaló számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (2) f) bekezdésében megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a [REDACTED] és a [REDACTED] iktatószámú közigazgatási határozatokban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőként** értékeltem, hogy a munkáltató 3 éven belül munkavédelmi bírságban már részesült, továbbá azt, hogy János az építési előírások megszegése miatt balesetet szenvedett.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe A ügyvezető [REDACTED] eljárást segítő magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 20[REDACTED]

P. H.

igazgató

Kapják: Címzett
Iráttár
Bírságügyintéző

ÁTUTALÁSI MEGBÍZÁS