

Hat - elelm - 14



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmf@ommf.gov.hu

Ügyiratszám
Ügyintéző
Telefon:
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Hiányosság megszüntetését előíró
I. fokú munkavédelmi határozat

[REDACTED] Kft.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a [REDACTED] Kft. munkáltató [REDACTED] szám alatti telephelyén 2009. [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percig **munkavédelmi ellenőrzést** tartottam.

Az ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban kötelezem:

- 1.) A kockázatértékelés felülvizsgálatába be kell vonni a foglalkozás-egészségügyi orvost.
Teljesítési határidő: 2009. február 23.
- 2.) Gondoskodni kell az egyéni védőeszköz juttatás nyilvántartásának vezetéséről.
Teljesítési határidő: 2009. február 23.
- 3.) Az orvosi vizsgálatok rendjét ki kell egészíteni a munkakör és életkor szerinti szabályozással.
Teljesítési határidő: 2009. február 23.
- 4.) Az áruátvevő helyiségben 1 db CO₂ gázpalackot eldőlés ellen biztosítani kell.
Teljesítési határidő: 2009. február 23.
- 5.) Az áruátvevő helyiségben a villamos kismegszakítókat azonosítani kell.
Teljesítési határidő: 2009. február 23.
- 6.) Az áruátvevő helyiségben a botlásveszélyt meg kell szüntetni.

Teljesítési határidő: 2009. február 23.

7.) A húselőkészítőben a szeletelőgép feszültségkimaradás utáni újraindítás elleni védelmét biztosítani kell

Teljesítési határidő: 2009. február 23.

8.) Gondoskodni kell az üzemben a nyújtóasztal felett lógó hosszabbító szigeteléséről.

Teljesítési határidő: 2009. február 23.

9.) A forgóállványos sütőkemencén a forró felületet jelző feliratot kell elhelyezni.

Teljesítési határidő: 2009. február 23.

10.) Az alagútkemence végénél a botlásveszélyt meg kell szüntetni.

Teljesítési határidő: 2009. február 23.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

I N D O K O L Á S

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1.) A kockázatértékelést 2008-ban felülvizsgálták, a felülvizsgálatba foglalkozás-egészségügyi orvost nem vonták be.

Vonatkozó előírás: a Mvt. 54. § (2) bekezdése, amely előírja, hogy:

„A munkáltató köteles ... értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat A kockázatértékelés elvégzése munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül. ”

2.) Az egyéni védőeszköz juttatás nyilvántartása nem volt vezetve.

Vonatkozó előírás: a 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (3) bekezdése, amely előírja, hogy:

„A kockázatbecslésre, a védőeszköz kiválasztására vonatkozó adatokat, a mérési eredményeket, a szakértői véleményeket és ajánlásokat, továbbá a védőeszköz juttatásával kapcsolatos egyéb dokumentumokat a munkáltató naprakészen tartja nyilván, és azokat az ellenőrzést végző hatóság kérelmére bemutatja. ”

3.) Az orvosi vizsgálatok rendje általános jellegű volt, nem tartalmazta a munkakör és életkor szerinti szabályozást.

Vonatkozó előírás: 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 15. § (1) bekezdés, amely előírja, hogy:

„A munkáltatónak írásban kell meghatároznia

a) a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatait, beleértve az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányát és gyakoriságát is, figyelemmel a 3. számú mellékletben foglaltakra is. ”

4.) Az áruátvevő helyiségben 1 db CO₂ gázpalack eldőlés ellen nem volt biztosítva.

Vonatkozó előírás: az MSZ 6292:1997 szabvány 2.15 és 2.9 pontja, amelyek előírják, hogy:
 2.15 „A palackokat üzemeltetéskor eldőlés ellen biztosítani kell, kivéve, ha a palackok egymás mellett nagyobb csoportokban kerülnek felállításra.”

2.9 „A palackot a káros mechanikai és kémiai hatásoktól védeni kell.”

5.) Az áruátvevő helyiségben a villamos kismegszakítók nem voltak azonosítva.

Vonatkozó előírás: az MSZ 2364-510:2002 514.4. pontja, amely előírja, hogy:

„A védelmi eszközöket úgy kell elhelyezni és megjelölni, hogy az azzal védett áramkörök könnyen azonosíthatóak legyenek.”

6.) Az áruátvevő helyiségben a padlóösszefolyónál 2 db 10 cm-es helyen a padlólap hiányzott, botlásveszély állt fenn.

Vonatkozó előírás: a Mvt. 36. § (1) bekezdése, amely előírja, hogy:

„A munkahely padlózata és közlekedési útjai feleljenek meg a munkavégzés jellegének és az ebből fakadó tisztítási követelményeknek, a várható legnagyobb igénybevételnek, felületük csúszásmentes, egyenletes, botlás- és billenésmentes legyen.”

7.) A hűselőkészítőben a szeletelőgép feszültségkimaradás utáni újraindítás elleni védelme nem volt biztosítva.

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 18. § (1) bekezdése, amely előírja, hogy:

„A munkaeszközt indítani csak az indító berendezés szándékos működtetésével lehet. Ez vonatkozik – az üzemszünet utáni újraindítási műveletére is, függetlenül attól, hogy az üzemszünet milyen okból következett be;”.

8.) Az üzemben a nyújtóasztal felett lógó hosszabbító tömbszelencéjéből hiányzott a szigetelés.

Vonatkozó előírás: az MSZ 2364-520:1997. 522.4.1. pontja, amely előírja, hogy:

„A kábel és vezetékrendszereket úgy kell kiválasztani, és úgy kell szerelni, hogy szilárd idegen testek behatolásának veszélye a legkisebb legyen., A készre szerelt kábel vagy vezetékrendszernek meg kell felelnie az adott helyre vonatkozó IP védettségi fokozatnak.”

9.) A forgóállványos sütőkemencén a forró felületet jelző felirat hiányzott.

Vonatkozó előírás: a 2/1998. (I. 16.) MüM rendelet 2. §-a, amely előírja, hogy:

“(1) A munkáltató köteles biztonsági jelzéseket kihelyezni, karbantartani, azokat a munkakörülmények változásaiból adódóan vagy elhasználódásuk miatt cserélni, illetőleg a meglétükről meggyőződni.” (2) „Biztonsági jelzés alkalmazása szükséges, ha a munkavállalóra vagy a munkavégzés hatókörében tartózkodó személyre veszélyt vagy ártalmat jelentő veszélyforrás kollektív műszaki védelemmel vagy munkaszervezési intézkedéssel teljes mértékben nem küszöbölhető ki.”

10.) Az alagútkemence végénél lévő padlóösszefolyó szélei felszakadtak, botlásveszély állt fenn.

Vonatkozó előírás: a Mvt. 36. § (1) bekezdése.

A hivatkozott szabvány előírások teljesítése biztosítja az Mvt. 11. § és 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

***Hatásköröm** az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.*

*A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.*

Budapest, 2009. [redacted]

P.H.

*[redacted]
munkavédelmi felügyelő*

Kapják: Munkáltató
Irattár