



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG  
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI  
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.  
Levél cím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.  
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600  
Telefax: (1) 323-3602  
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám:  
Ügyintéző:  
Telefon:  
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó  
I. fokú határozat

*Élelmiszeripari és  
Kereskedelmi Kft.*

**BUDAPEST**

*Ferenc u. 5.*

4

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva a **Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft.** (4 Budapest, Ferenc u. 5.) munkáltató **Budapest . ker., Ferenc u. sz. alatti pékség** munkaterületén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről Meyer Ervin munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő **2009. április hó 07. napján** 11 óra 20 perctől 13 óra 00 perccig **munkavédelmi ellenőrzést** tartott.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a **Kereskedelmi Kft-t**, mint munkáltatót

**Élelmiszeripari és**

**300 000 Ft, azaz háromszázezer forint**

**munkavédelmi bírsággal** sújtom.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 12 000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel* élhet.

A *bírság összegét* a határozatom jogerőre emelkedésétől számított *15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség **10032000-01743496-00000000**

számú számlájára átutalással (a csatolt minta szerint), **vagy a mellékelt készpénzátutalási megbízáson kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

## INDOKOLÁS

A helyszíni ellenőrzés során az eljáró felügyelő azt tapasztalta, hogy a munkáltató **3 fő** munkavállalója (  István,  József és  Sándor) **péküzemi tevékenységet végzett.**

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a  **Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft.** – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztással az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel **3 fő** munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

### *Nevezetesen:*

1.) A munkahelyen üzemelő **2 db** nagy dagasztógépen nem működött a reteszelt védőburkolat. Az egyik berendezésen a reteszelt védőburkolatot leszerelték, a másik berendezésen kiiktatásra került.

A helyszínen felvett  '9 tömbszámú jegyzőkönyv szerint  József volt a két dagasztógép kezelője. Mindkettő folyamatosan üzemelt, az egyikben az ellenőrzés időpontjában tészta is volt.

2.) A pékségben használt kiflisodrógép reteszelt védőburkolattal nem rendelkezett. A fent említett jegyzőkönyv szerint a kiflisodrógépet  Sándor kezeli. Elmondása szerint a kiflisodrógép minden nap üzemben van, napi **1200 db** kiflit gyártanak le vele.

3.) A pékség átjárójában üzemeltetett ROTOTHERM típusú kemence felső részén a védőburkolat az ellenőrzés időpontjában nyitva volt, és elérhetővé váltak működés alatti géprészek.

### **Vonatkozó előírás az 1-3. pontokhoz: 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 12. §, 15. § és a 22. § (3) bekezdés c) és d) pontjai:**

*12. § „A munkáltató köteles a munkavállalók munkavégzéséhez olyan munkaeszközt rendelkezésükre bocsátani, amely kialakításában, felépítésében és az alkalmazott védelmi megoldások tekintetében megfelel a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, és alkalmas az adott munkahelyi körülmények közötti - a biztonságot és egészséget nem veszélyeztető - használatra.”*

*15. § „A munkáltató megteszi a szükséges karbantartási intézkedéseket annak biztosítására, hogy a munkaeszköz teljes élettartalma alatt feleljen meg az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek.”*



22. § (3) „A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni védőberendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan védőberendezést kell alkalmazni, amely

- c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;
- d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;”

4.) A munkaterületen István és József munkavállalók a munkafeladataikat strandpapucsban végezték. A munkafeladatok ellátása során (pl. a tégely kocszi (regálok) pékségen belüli mozgatása) fennállt a lábsérülés veszélye.

**Vonatkozó előírás: Az Mvt. 42. § b) pontja:**

b) „a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni;”

**Vonatkozó előírás: 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdése:**

„Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát.”

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett 9 tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet Enikő műszakvezető az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt, valamint a szabálytalanságok bizonyítására szolgáló fényképfelvételek.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. munkáltató Budapest 1. ker., Ferenc u. 5. sz. alatti pékség munkahelyén foglalkoztatott 3 fő munkavállaló ( István, József és Sándor) számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdésében, különösen a (2) bekezdés e) pontjában megfogalmazott tényállást, valamint ellentétes az Mvt. 42. § b) pontjában előírtakkal, miszerint: „a veszélyforrások elleni védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni.”

A szabálytalanságokra tekintettel az eljáró felügyelő a megküldött 14451-4/2009-4101 és a 14451-5/2009-4101 iktatószámú közigazgatási határozatokban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál **bírságnövelő tényezőt nem találtam.**

**Bírságsökkentő tényezőként vettem figyelembe** Enikő műszakvezetőnek az ellenőrzés során tanúsított segítőkész, tényfeltáró magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

**Hatásköröm** az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2009. május „*[handwritten signature]*”



*[handwritten signature]*  
igazgató

Kapják: Címzett  
Irattár  
Bírságügyintéző