

Hat - egysz - 07



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcím: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám:

Ügyintéző:

Telefon:

Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Használatot felfüggesztő I. fokú
munkavédelmi határozat

██████████ Kft.
részére

Budapest
██████████
██████████

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a ██████████ Kft. munkáltató Budapest, ██████████ alatti telephelyén 2008. év ██████████ napján ██████████ perctől ██████████ percig munkavédelmi ellenőrzést tartottam.

Az ellenőrzés eredményeképpen 2008. ██████████-án ██████████ perctől – a szabálytalanság megszüntetéséig –

- 1.) a 2-es raktárban lévő OKGÉP hajlítógép;
- 2.) a szobrászműhelyben lévő prés gép;
- 3.) a lakatosműhelyben lévő házilag készített köszörű;
- 4.) a lakatosműhelyben lévő kábeldob;
- 5.) a lakatosműhelyben lévő fémeszterga;
- 6.) a folyosón lévő lapszabász körfűrészgép;
- 7.) az asztalosműhelyben lévő 600-as egyengető gyalugép és
- 8.) az asztalosműhelyben lévő faeszterga

használatát felfüggesztem

és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli (azonnali) végrehajtását rendelem el.

Döntésemet ██████████ irodavezetővel, a munkáltató jelen lévő képviselőjével a helyszínen közöltem és azt a ██████████ tömbszámú jegyzőkönyvben is rögzítettem.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1.) A 2-es raktárban lévő OKGÉP (gy.sz.: 0773473) hajlítógép háromfázisú elektromos csatlakozó dugójából a vezeték védőköpenye ki volt csúszva, az egyszeres szigetelesű vezetékerek 4-5 cm hosszan kilátszódtak.

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 17. § (1) bekezdés:

„A munkaeszközt úgy kell kialakítani és elhelyezni, hogy:

c) mind az üzemszerű körülmények, mind meghibásodás esetén biztosítható legyen a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védelme az áramütés ellen.”

2.) A szobrászműhelyben lévő présgép elektromos kapcsolótáblájának hátulján védőburkolat nem volt, az akaratlan benyúlás ellen nem volt védve.

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 17. § (1) bekezdése.

3.) A lakatosműhelyben lévő házilag készített köszörű korongja körül védőburkolat nem volt. Az elektromos tápkábel közvetlenül a géptestnél sérült volt, a vezetőrész kilátszott.

Vonatkozó előírás: a 21/1998. (IV. 17.) IKIM rendelet 3.4.2. pontja, mely szerint:

„A gép nagy fordulatszámmal forgó olyan részegységeit, amelyek a megtett óvintézkedések ellenére eltörhetnek vagy széteshetnek, úgy kell felszerelni és védőburkolattal ellátni, hogy törés esetén a darabok ne repüljenek ki vagy ha ez nem lehetséges, a kirepülő darabok ne vágódjanak a vezető-, illetve a kezelőhelyek felé.”, továbbá a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 17. § (1) bekezdése.

4.) A lakatosműhelyben lévő hosszabbító kábeldob elektromos csatlakozó dugója törött volt, a vezető részek érinthetők voltak.

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 17. § (1) bekezdése.

5.) A lakatosműhelyben lévő fémeszterga gép ékszíj- és fogaskerék-hajtásai védőburkolattal nem voltak eltakarva. A gép nem volt vészleállító kapcsolóval ellátva.

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV.19.) FMM rendelet 22. § (3) bekezdése, mely szerint:

„A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni védőberendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan védőberendezést kell alkalmazni, amely

a) stabil kialakítású;

b) nem okoz többletkockázatot;

c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;

d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;

e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését;

f) lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a védőberendezéseket leszerelnék, illetve a hozzáférést a munkavégzés területére korlátozza.”, továbbá a 14/2004. (IV.19.) FMM rendelet 20. § (1), (3) és (5) bekezdései, melyek szerint:

„(1) Minden munkaeszközt el kell látni olyan kezelőelemmel, amely azt biztonságosan működteti, és biztosítja a munkaeszköz teljes leállítását.

(3) A munkaeszközt - az (1) bekezdésben előírtakon túlmenően - a veszélyeitől és a rendes leálláshoz szükséges időtől függően el kell látni megfelelő számú vészkapcsoló berendezéssel.

(5) A vészkapcsoló berendezés kezelőelemeit úgy kell elhelyezni, hogy azt a kezelő (kezelők), továbbá más, a veszély bekövetkezését észlelő személyek könnyen elérhessék és veszélytelenül működtethessék.”

6.) A folyosón lévő lapszabász körfűrészgép hasítóékje le volt szerelve. A gép nem volt vészleállító kapcsolóval ellátva.

Vonatkozó előírás: az MSZ 187:1980 2.1. és 2.2. pontjai, melyek szerint:

2.1. *„Minden olyan mozgó résznek, szerszámnak vagy munkadarabnak, amelynek érintése a dolgozó sérülését okozhatja, legyen védőberendezése (védőburkolat, elkerítés, védőlemez stb.).”*

2.2. *„A védőberendezést biztonságosan kell rögzíteni. A védőberendezés biztosítsa a gép veszélytelen kezelését, ha a dolgozó betartja a biztonságtechnikai előírásokat.”*, továbbá a 14/2004. (IV.19.) FMM rendelet 20. § (1), (3) és (5) bekezdései.

7.) Az asztalosműhelyben lévő 600-as egyengető gyalugép késtengelyének védőburkolata le volt szerelve a vezető vonalzó előtt és mögött is. A gép nem volt vészleállító kapcsolóval ellátva.

Vonatkozó előírás: az MSZ 187:1980 2.1. és 2.2. pontjai, továbbá a 14/2004. (IV.19.) FMM rendelet 20. § (1), (3) és (5) bekezdései.

8.) Az asztalosműhelyben lévő faeszterga ékszíjhajtása nem volt ellátva védőburkolattal.

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV.19.) FMM rendelet 22. § (3) bekezdése.

A hivatkozott szabvány előírások teljesítése biztosítja az Mvt. 11. § és 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés g) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, **a fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén, **a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóvá nyilvánítás** az Mvt. 84. § (3) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2008 [redacted]

P. H.

[redacted]
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár