



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
ÉSZAK-ALFÖLDI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

Ügyintézés helye:

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra

Iktatószám:

Felügyelő:

Telefon:

E-mail:

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező 1.
fokú munkavédelmi határozat

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogomnál fogva a [hely] alatti telephelyén 2010. év március hó 31. napján 14 óra 10 perctől 15 óra 40 percig **munkavédelmi ellenőrzést** tartottam, melynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indítottam.

A munkavédelmi ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1. Gondoskodjon az egyéni védőfelszerelés juttatás belső rendjének a foglalkozás-egészségügy orvos által történő jóváhagyásáról.
2. Határozzák meg a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét!
3. A kockázatértékelés elkészítésébe munkaegészségügyi szakembert be kell vonni.

Teljesítési határidő: 2010. május 25.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a határozatban foglalt kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható, amelynek legkisebb összege 5.000,- Ft, legmagasabb összege természetes személy esetén 500.000,- Ft, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000,- Ft-ig terjedhet és ismételten is kiszabható.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Észak-Alföldi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséghez címzett, 5.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

INDOKOLÁS

Ellenőrzésem során megállapítottam, hogy:

1. Az egyéni védőeszközök juttatási rendjét elkészítették, de azt a foglalkozás-egészségügyi orvos nem írta alá, nem hagyta jóvá.

Az állapot megtűrésevel a munkáltató megszegte az 1993. évi XCIII. törvény 56. §-ban foglaltakat, melynek értelmében az egyéni védőeszköz juttatásának belső rendjét a munkáltató írásban határozza meg. E feladat ellátása munkabiztonsági és **munka-egészségügyi szaktevékenységnek** minősül.

2. A munkáltató írásban dokumentált módon nem tudta igazolni, hogy meghatározta a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét.

A munkáltató ezen szabálytalan állapot megtűrésevel megszegte a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet (a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről) 15. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglaltakat, melynek értelmében a munkáltatónak írásban kell meghatároznia a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatait, beleértve az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányát és gyakoriságát is.

3. A kockázatértékelés elkészítésében munkaegészségügyi szakember nem vett részt, nem hagyta jóvá.

Az állapot megtűrésevel a munkáltató megszegte az Mvt. 54. § (2) bekezdésében foglaltakat, miszerint: „A kockázatértékelés elvégzése munkabiztonsági és munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.”

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás(ok) teljesítése biztosítja(k) a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

A hatóságra irányadó ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. május 11.

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontján, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési jog** a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul. A **fellebbezési illeték mértékét** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Az **eljárási bírság** kiszabására a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja ad lehetőséget.

Nyíregyháza, 2010. április 12.



munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
ÉSZAK-ALFÖLDI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE

Ügyintézés helye:

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra

Iktatószám:

Felügyelő:

Telefon:

E-mail:

Tárgy: Értesítés munkavédelmi eljárás megindításáról

VÉGZÉS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján 2010. év március hó 31. napján 14 óra 10 perctől 15 óra 40 percig sz. alatti telephelyén hivatalból munkavédelmi ellenőrzést tartottam, és a mai napon a munkáltatóval szemben

a munkavédelmi eljárást hivatalból megindítottam.

Jelen végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

Az ellenőrzés során tapasztaltak, a helyszínen készült fényképfelvételek és a helyszínen felvett № 061748/3 tömb/lapszámú jegyzőkönyvben foglaltak munkavédelmi szabálytalanság megállapíthatóságára utalnak ezért hivatalból munkavédelmi eljárást indítottam.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (5) bekezdés alapján az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

- Az általános ügyintézési határidő: 22 munkanap, amely az eljárás megindításának időpontjától számítandó.
- A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 83/D. § alapján az ügyintézési határidő 45 munkanap
- a) a munkabalesetekkel, foglalkozási megbetegedésekkel és fokozott expozíciós esetekkel,

b) a balesetet munkabalesetnek minősítésével,
 c) a munkáltató és a munkahelyen munkát végző személy közötti munkavégzésre irányuló jogviszony szervezett munkavégzésnek történő minősítésével kapcsolatos eljárásokban.

- A Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az eljáró hatóság vezetője az ügyintézési határidőt annak letelte előtt indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb 22 munkanappal meghosszabbíthatja.

- A Ket. 33. § (3) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be:

- a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,
- a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a Ket. 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő,
- a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
- a szakhatóság eljárásának időtartama,
- az eljárás felfüggesztésének időtartama,
- a Ket. 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama,
- a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,
- a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,
- az ügygondnok kirendelésére irányuló eljárás időtartama,
- a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,
- a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama.

- A Ket. 28/A. § szerint a hatóság:

a) írásban

- aa) postai úton,
- ab) telefaxon,
- ac) személyesen átadott irat útján,
- ad) kézbesítési meghatalmazott útján,
- ae) a hatóság kézbesítője útján,
- af) kézbesítési ügygondnok útján,
- ag) hirdetményi úton vagy
- ah) az e törvényben meghatározott módon elektronikus úton vagy

b) szóban a törvényben meghatározott feltételekkel tart kapcsolatot az ügyféllel.

- Ügyfél jogai és kötelezettségei az eljárás során:

- anyanyelv használatának joga [Ket. 4. § (1) bek.];
- a képviselőlet lehetősége, azaz az ügyfél helyett törvényes képviselője vagy írásban meghatalmazottja is eljárhat [Ket. 40. § (1) bek.];

- nyilatkozattétel és annak megtagadásának lehetősége: az ügyfél az eljárás során szóban és írásban is nyilatkozatot tehet. Ha az ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy megszünteti az eljárást. A jogszabályon alapuló adatszolgáltatást – az államtitok és a szolgálati titok kivételével – nem lehet megtagadni a törvény által védett egyéb titokra való hivatkozással. E kötelező adatszolgáltatást az ügyfél megtagadhatja, ha nem kapott felmentést az államtitoknak, vagy szolgálati titoknak minősített adatra vonatkozó titoktartási kötelezettsége alól, illetve nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná (kötelező adatszolgáltatás megtagadhatóságának okai). [Ket. 51. § (1), (3)-(4) bek.]
- iratbetekintés joga:

A Ket. 68. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az eljárás bármely szakaszában betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. Ez a jog akkor is megilleti az ügyfelet, ha korábban nem vett részt az eljárásban.

A Ket. 69. § (1) bekezdése szerint nem lehet betekinteni:

- a döntés tervezetbe az eljárás jogerős befejezéséig,
- az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelését rendelte el,
- betekintési vagy megismerési engedély hiányában az államtitkot vagy szolgálati titkot tartalmazó iratba,
- az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja, vagy ha a védett adat megismerésének hiánya nem akadályozza az iratbetekintésre jogosult személyt törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

- a jóhiszemű eljárás kötelezettsége [Ket. 6. § (1) bek.];

Az ügyfél eljárási bírsággal sújtható az alábbi esetekben:

- a rosszhiszemű eljárás (ekkor az ebből felmerült többletköltség megfizetésére is kötelezheti az ügyfelet a hatóság) [Ket. 6. § (3) bek.];
- ha az ügyfél nyilvánvalóan alaptalanul tesz kizárásra irányuló bejelentést, vagy ugyanabban az eljárásban ugyanazon ügyintéző ellen ismételt alaptalan bejelentést tesz [Ket. 43. § (1) bek.];
- az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, illetve a kötelező adatszolgáltatás körébe tartozó nyilatkozatában az ügy szempontjából jelentős tényt a kötelező adatszolgáltatás megtagadhatóságának okai hiányában elhallgat [Ket. 51. § (5) bek.];
- Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogantató szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki. [Ket. 140. § (1) bek. d) pontja].

Hatásköröm az Mvt. 84. § (1) bekezdésen b) pontján, valamint Ket. 29. §. (2) bekezdése alapján, **illetékeségem** a Ket. 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és

Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 96. §, a 98. § (2) bekezdése zárja ki.

Nyíregyháza, 2010. április 12.



munkavédelmi felügyelő

Kapják: Címzett
Irattár