



ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL
Dél-alföldi Regionális Igazgatósága
Operatív Ellenőrzési Főosztálya
Operatív Ellenőrzési Osztály 1.

Iktatószám:

Ügyintézés he-

Ügyintéző:

Telefonsz

Ügyszám:

Tárgy: határozat mulasztási bírság kiszabásáról

adószámú adózónál a számú azonosító adatlapon dokumentált helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv megállapításai alapján az alábbi szám alatti székhelyű,

HATÁROZATOT

hoztam:

I. Adózót be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatása miatt 170 000,- Ft (százhetvenezer forint) mulasztási bírsággal sújtom.

II. Fizetési kötelezettségének – a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül – a Magyar Államkincstárnál megnyitott 10032000-01076301 APEH bírság, mulasztási bírság és önellenőrzéssel kapcsolatos befizetések bevételi számlára történő megfizetéssel köteles eleget tenni.

Késedelmes teljesítés esetén késedelmi pótlék felszámításának van helye, melynek mértéke a késedelem minden megkezdett naptári napja után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

III. Megállapítom, hogy az intézkedésként alkalmazható, 12 nyitvatartási napi időtartamú üzletlezárás-intézkedés jogalapja megteremtődött, azonban adózó szám alatti egyéb nem melegkonyhás vendéglátóhely üzlete vonatkozásában az üzletlezárás-intézkedést nem alkalmazom.

IV. A határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztályához címzett, de az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Dél-alföldi Regionális Igazgatóság Operatív Ellenőrzési Főosztály Operatív Ellenőrzési Osztálya 1.-hez benyújtott fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezési jogáról a fellebbezésre jogosult a fellebbezésre nyitva álló határidőn belül lemondhat, mely nyilatkozat nem vonható vissza.

Bírószági felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a közigazgatási eljárásban az ügyfél a fellebbezési jogát kimerítette vagy a fellebbezés kizárt.

A fellebbezés illetékköteles, mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10 000,- Ft-ja után 400,- Ft, de legalább 5000,- Ft és legfeljebb 500 000,- Ft, amelyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076064 számú illetékbeszedési számlája javára kell megfizetni, a pénzforgalmi bankszámlanyitásra kötelezett adózónak belföldi pénzforgalmi bankszámlájáról átutalással, míg a pénzforgalmi bankszámlanyitásra nem kötelezett adózónak belföldi postautalvánnyal vagy belföldi bankszámlájáról történő átutalással kell teljesítenie a Magyar Államkincstárnál megnyitott 10032000-01076064 APEH illetékbeszedési számlára.

A fellebbezési illeték megfizetésének részleges vagy teljes elmaradása mulasztási bírság kiszabásának jogkövetkezményével jár. Az adóhatóság a meg nem fizetett illeték és a mulasztási bírság összegét határozatban állapítja meg.

Adózó valamennyi, jelen határozatban előírt fizetési kötelezettségét, valamint a fellebbezési illetéket bankkártyával is teljesítheti az APEH kijelölt ügyfélszolgálatánál.

INDOKOLÁS

Az ellenőrök az APEH megbízásából napján foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentését ellenőrizték adózónál (szám alatti egyéb nem melegkonyhás vendéglátóhely üzlet) a számú általános megbízólevelével alapján. Az adóellenőrök kiállították a számú azonosító adatlapot, majd az ellenőrzés megállapításait jegyzőkönyvbe foglalták. Az ellenőrzés megkezdésének időpontja 14 óra 10 perc.

Adózó az adózás rendjéről szóló, módosított 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 100. § (3) bekezdésében foglalt jogával nem élt, a jegyzőkönyv megállapításaira – a törvényes 15 napos határidőn belül – észrevételt nem tett, ezért a határozat kiadására a jegyzőkönyvben rögzített tényállás alapján kerül sor.

Az ellenőrök az ellenőrzés napján előzetes bejelentés nélkül megjelentek adózó nyitva lévő üzletében foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentésének ellenőrzése céljából. Az ellenőrök a számú azonosító adatlappal nyugtaadási kötelezettség teljesítését ellenőrizték. Az ellenőröket az üzletben szolgáltatta ki. A fogyasztás végeztével az egyik ellenőr a pulthoz ment fizetés céljából. A pult mögött tartózkodott, aki a pénztárgépet kezelte és elvette a vételárat az ellenőrtől. Az ellenőr fizetésekor nem tartózkodott az üzletben. Az ellenőrök szolgálati igazolványuk és megbízólevelük bemutatásával igazolták magukat, majd megkérdezték, hogy mivel van foglalkoztatva. A hölgy közölte, hogy AM könyvvel foglalkoztatja adózó, csak az nincs a helyszínen. Az ellenőrök kérdésére elmondta, hogy egy hete dolgozik adózónál, egyelőre betanul, munkabért még nem kapott, munkaszerződéssel, illetve megbízási szerződéssel nem rendelkezik adózó részéről. Az ellenőrzés során visszajött az üzletbe, akinek az ellenőrök szintén igazolták magukat, és akit az ellenőrök szintén nyilatkoztattak foglalkoztatásával kapcsolatban.

A helyszínen munkavégzésre utaló körülmények között talált dolgozók és nyilatkozataik:

- I.) (anyja neve: , adóazonosító jele szám alatti lakos, akit adózó a helyszíni ellenőrzés megkezdésének időpontjában nem írásbeli munkaszerződéssel foglalkoztatott, alkalmi munkavállalói könyvvel pultosként dolgozik adózónál 14.30 és 16.00 óra között; AM-könyvének számát nem tudja, mert az nincs a helyszínen. Adózó alkalmi munkavállalói könyvvel foglalkoztatja. Az alkalmazott munkavégzéséért munkabért még nem kapott. Az alkalmazott a foglalkoztatása kezdő időpontjaként 2010. 02. 04. napját jelölte meg. Az APEH felé történő bejelentése nem történt meg, mert AM könyvvel foglalkoztatják. AM könyves foglalkoztatásának oka, hogy tanuló.

2.)

anyja neve:

adóazonosító jele:), , szám alatti lakos, akit adózó a helyszíni ellenőrzés megkezdésének időpontjában írásbeli munkaszerződéssel foglalkoztatott felszolgálóként 08.00 és 16.00 óra között; az alkalmazott alkalmi munkavállalói könyvvel nem rendelkezik, az adózó nem alkalmi munkavállalói könyvvel foglalkoztatja. Az alkalmazott munkavégzéséért bruttó 65 500,- Ft/hó munkabért kap. Utoljára 2010.02.05-én részesült javadalmazásban. Az alkalmazott a foglalkoztatása kezdő időpontjaként 2007. 07.20-át jelölte meg. Tudomása szerint a munkáltatója által az APEH felé történő bejelentése megtörtént.

Az ellenőrök megtekintették a munkaszerződést. Az ellenőrök megállapították, hogy az APEH felé történő bejelentése határidőben megtörtént. Az ellenőrök megállapították, hogy az ellenőrzés időpontjában be nem jelentett alkalmazottnak minősül adózó részéről, biztosítási jogviszonnyal nem rendelkezik. Adózó mulasztásáért mulasztási bírsággal és üzletzárás intézkedéssel sújtható.

Adózó alkalmazottai az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet – tartalmának megismerése után – aláírták, egy példányát átvették, azzal, hogy azt haladéktalanul továbbítja adózónak; észrevételt tett, előadta, hogy első alkalommal hagyta magára , jelenleg a próbaidejét tölti.

Az adóhatóság adózó részére az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv és azonosító adatlap 1-1 példányát postai úton kézbesítette, az adózó ezeket 2010. 02. 15. napján átvette.

Adózó alkalmazottjának az észrevételét nem áll módomban elfogadni, mert adózónak a vállalkozását, az abban folytatott munkavégzést úgy kell megszerveznie, hogy az az irányadó jogszabályi előírásoknak megfelelően. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv egyértelműen bizonyítja, hogy az ellenőrök

munkavégzésre utaló körülmények között találták adózó üzletében, az ellenőrök fizetésekor ő működött közre. Adózónak azelőtt kell tisztáznia, legális formába öntenie a gazdasági tevékenységében személyesen közreműködő személyek foglalkoztatásának körülményei, mielőtt azok megkezdnék a tevékenységüket. Amennyiben adózó az AM könyves foglalkoztatás mellett dönt, akkor azt az irányadó jogszabályok betartásával teheti meg. Az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásról és az ahhoz kapcsolódó közterhek egyszerűsített befizetéséről szóló 1997. évi LXXIV. törvény értelmében a munkáltatónak a munkavállaló munkába lépésekor kell – naponként – az AM könyvben a megfelelő rovatokat kitöltenie. A munkavállalónak a napi munkába lépést követő munkáltatói bejegyzések után az AM-könyvet magánál kell tartania.

A munka törvénykönyvéről szóló 1992. XXII. törvény 81. § (1) bekezdése értelmében a munkaszerződésben, a munkaviszony létesítésekor próbaidő is kiköthető. Tehát a próbaidő a munkaviszony részét képezi, annak időtartama alatt sem mentesül adózó a foglalkoztatottja vonatkozásában a bejelentési kötelezettség alól.

A rendelkezésre álló adatok, így különösen az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv és melléklete alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy adózó dolgozót a helyszíni ellenőrzés megkezdésének időpontjában bejelentés nélkül foglalkoztatta. Az Art. 178. § 8) pontja határozza meg a be nem jelentett alkalmazott fogalmát. Eszerint „*be nem jelentett alkalmazott: az adózó gazdasági tevékenységében személyesen közreműködő magánszemély, akire vonatkozóan a munkáltató, illetve a külön jogszabályban meghatározott bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, illetve a munkáltató, a munkáltató nem tudja bizonyítani, hogy a tevékenységében közreműködő jogviszonya kívül esik a bejelentési kötelezettségen.*”

A társadalombiztosítás ellátásai és az ellátásra jogosultakról szóló 1997. évi LXXX. tv. 5. § (1) bekezdése határozza meg a biztosítottak körét. Az a) pont értelmében biztosított a munkaviszonyban álló személy tekintet nélkül arra, hogy foglalkoztatása teljes vagy részmunkaidőben történik.

Az alkalmazott foglalkoztatása két módon valósulhat meg: a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) előírása szerinti munkaszerződéssel, valamint az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásról és az ahhoz kapcsolódó közterhek egyszerűsített befizetéséről szóló 1997. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: AM. tv.) előírásai alapján AM-könyvvel.

Az AM könyvvel történő foglalkoztatás esetében:

Az AM tv. 6. § (8) bekezdésében írtak szerint: „A munkáltatót az alkalmi foglalkoztatás esetén a társadalombiztosítási jogszabályokban előírt nyilvántartási és bejelentési kötelezettség nem terheli.” Az alkalmi foglalkoztatást az AM tv. 6. § (2) és (3) bekezdései szerint kitöltött AM-könyv tanúsítja, mely az AM tv. 4. § (1) bekezdése szerint a munkavállaló alkalmi foglalkoztatásnak minősülő munkaviszonyának nyilvántartására szolgáló közokirat. Az AM tv. 6. § (4) bekezdése szerint: „A (2) és (3) bekezdésben foglaltak az Mt. 76. § (1) bekezdésében megjelölt munkaszerződésnek minősülnek.”

AM tv. 6. § (2)-(3): „A munkáltatónak a munkavállaló munkába lépésekor – naponként – az AM könyvben a munkáltató neve és székhelye, adószáma vagy adóazonosító jele, a munkavégzés helye és napja, a munkakör, a kifizetendő munkadíj rovatokat kell kitöltenie. A közteherjegy helyén aláírásával igazolja a munka megkezdésének a tényét. A munkáltatónak a munkavégzés befejezésekor kell naponta a közteherjegyet a megfelelő rovatba beragasztani, és ezt követően azt aláírásával kell érvényesítenie. A munkavállalónak naponként – a 2. § (2) bekezdése szerinti esetben (5 egymás követő napon történő foglalkoztatás) munkaszerződés megkötésekor – az AM könyv megfelelő sorában kell aláírásával igazolni a munkavállalás tényét.”

Az AM tv. 6. § (7) bekezdése értelmében a munkavállalónak a napi munkába lépést követő munkáltatói bejegyzések után az AM könyvet magánál kell tartania.

Az AM törvény 2. § (6) bekezdése szerint az alkalmi foglalkoztatásra vonatkozó rendelkezéseknek munkáltató által történő megszegése esetén az általános munkajogi, társadalombiztosítási, valamint adóigazgatási rendelkezések az irányadók.

A munkaszerződéssel történő foglalkoztatás esetében:

Az Art. 16. § (4) bekezdésében írtak szerint a munkáltató – adóazonosító számának, nevének, elnevezésének, székhelyének közlésével – az illetékes első fokú állami adóhatóságnak elektronikus úton vagy az erre a célra rendszeresített nyomtatványon bejelenti az általa foglalkoztatott biztosított személyi adatait (neve, születési neve, anyja születési neve, születési helye és ideje) állampolgárságát, adóazonosító jelét, a biztosítási jogviszonyának kezdetét, kódját, megszűnését, a biztosítás szünetelésének időtartamát, heti munkaidejét, a FEOR számát, magánnyugdíj-pénztári tagság esetén feltüntetni a pénztár nevét, azonosítóját.

Az Art. 16. § (4) bekezdés a) pontjában írtak szerint a bejelentést a biztosítás kezdetére vonatkozóan a biztosítási jogviszony első napját megelőzően, de legkésőbb a biztosítási jogviszony első napján a foglalkoztatás megkezdése előtt kell teljesíteni.

Az előzőekben rögzített tényállásból megállapítható, hogy adózó a fenti dolgozója vonatkozásában megszegte az alkalmi foglalkoztatásra vonatkozó rendelkezéseket.

Az Art. hatályos 172. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében adózó 1 millió forintig terjedő mulasztási bírsággal kell sújtani, ha be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztat vagy foglalkoztatott.

Az Art. 172. § (5) bekezdésében írtak szerint „a foglalkoztatót terhelő bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén kiszabható mulasztási bírság felső határa a bejelenteni elmulasztott foglalkoztatottak számának és a bírság adózóra egyébként vonatkozó, törvényben rögzített legmagasabb értékének szorzata”.

Az Art. 174. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adóhatóság mulasztási bírság kiszabása mellett az adóköteles tevékenység célját szolgáló helyiséget 12 nyitvatartási napra lezárhatja, illetve az adózó tevékenységének jellege szerint az adóköteles tevékenység gyakorlását ugyanezen időtartamra felfüggesztheti, ha az adózó be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztat vagy foglalkoztatott.

A lezárás-intézkedés alkalmazását a hivatkozott jogszabály nem kötelező jelleggel írja elő, hanem e tekintetben mérlegelést tesz lehetővé. Adózó mulasztásának súlyát mérlegelve a mulasztás, annak súlyánál fogva, a mulasztással érintett dolgozók számánál és arányánál (két főből egy fő) fogva, valamint korábbi mulasztás hiányában, nem áll arányban a 12 nyitvatartási napi időtartamú lezárás-intézkedésből eredő joghátránnyal, melynek következtében az intézkedést nem rendeltem el.

Felhívom adózó figyelmét arra, hogy egy esetleges jövőbeli újbóli mulasztás üzletlezárás-intézkedés alkalmazásának a következményével jár, továbbá a be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatása vonatkozásában elkövetett második mulasztás jogkövetkezménye 12, harmadik esetben 30, majd minden további esetben 60 nyitvatartási napra történő lezárás, amely esetben az adóhatóságnak mérlegelési jogköre nincsen.

Az Art. 172. § (21) bekezdésének megfelelően a mulasztási bírság kiszabásánál mérlegeltem az eset összes körülményeit, az adózó jogellenes magatartásának súlyát, gyakoriságát, továbbá azt, hogy az adózó, illetve alkalmazottja az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel járt-e el.

A be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatása súlyos mulasztás, amely különösen hátrányosan befolyásolja többek között a munkaerőpiaci helyzet változását, a foglalkoztatók és foglalkoztatottak igény- és jogérvényesítési feltételeit, továbbá megteremti a jövedelmek, így a járulékok és adók eltitkolásának a lehetőségét is.

Adózónak a tárgybani mulasztását megelőzően elévülési időn belül hasonló ellenőrzése nem volt.

Adózó javára értékeltem, hogy az ellenőrzéssel érintett kettő dolgozója közül az egyik alkalmazott foglalkoztatása szabályszerűen történt.

Adózó . napjától rendelkezik adószámmal, így kezdő vállalkozásnak nem tekinthető. Adózó terhére értékeltem következőképpen, hogy tőle mint több éves adózási tapasztalattal rendelkező vállalkozótól fokozottabban elvárható, hogy maradéktalanul teljesítse a jogszabály által előírt adókötelezettségeket.

A mulasztási bírság kiszabásánál figyelemmel voltam továbbá a vállalkozás volumenére: adózó a mulasztással érintett üzletén kívül további bejelentett telephellyel nem rendelkezik, a mulasztási bírság összegét következőképpen annak tudatában határoztam meg, hogy azt az adózó egyetlen üzletének kell kitermelnie.

A fentiek szerint mérlegelt körülmények alapján a mulasztási bírság rendelkező rész szerinti mértéke áll arányban az elkövetett mulasztással, valamint preventív szerepét is betölti, rábírja adózót arra, hogy a jövőben eleget tegyen a jogszabályi előírásoknak.

Felhívom az adózó figyelmét arra, hogy az Art. 108. § (8) bekezdése alapján amennyiben az adózó be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztat, az adóhatóság az adózó terhére a megfizetni elmulasztott adót és járulékot legalább három havi foglalkoztatást vételezve állapítja meg. Amennyiben az adóhatóság az elévülési időn belül ismételt megállapítja, hogy az adózó be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztat, a megfizetni elmulasztott adót és járulékot legalább a korábbi ellenőrzés megindításának és a folyamatban

lévő ellenőrzés megkezdésének időpontja közötti időszakra, az ellenőrzések alkalmával fellelt be nem jelentett alkalmazottak létszámának átlaga alapján képzett szorzószámmal számítva, vélelmezve állapítja meg.

A jelen hatósági eljárás során az ügyintézési határidő leteltének napja 2010. március 17.

Tájékoztatom adózót, hogy az Art. 150. § (1) bekezdése szerint a végrehajtási eljárás az adóhatóság külön határozata nélkül, a végrehajtási cselekmény fogantatásával indul.

A rendelkező rész szerinti fizetési határidőről és annak módjáról az Art. 37. § (1) és (3), 38. § (1) bekezdései, valamint az adóügyek elektronikus intézésének szabályairól szóló 34/2007. (XII. 29.) PM rendelet 1. § d) pontja és 11. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek.

A fellebbezési jogot az Art. 136. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés előterjesztésének határidejéről, továbbá arról, hogy a fellebbezési jogról lemondást tartalmazó nyilatkozat nem vonható vissza, az Art. 136. § (4)-(5) bekezdései rendelkeznek.

Az illetékfizetési kötelezettséget az illetékekről szóló – többször módosított – 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) és 31. § (1) bekezdései, mértékét az Itv. 29. § (2) bekezdése, az illetékfizetés módját az Itv. 73. § (3) bekezdése határozza meg.

Az adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket az Art. 143. § (1) bekezdése tartalmazza. Felhívom figyelmét arra, hogy amennyiben a fellebbezési jogáról lemondott, úgy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a határozat bírósági felülvizsgálatát nem kérheti.

Az eljáró adóhatóság hatáskörét és illetékességét az Art. 71-72. §-ai, valamint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalról szóló 273/2006. (XII. 23.) Korm. rend. 11. § (1) bekezdése, és a 13-14. §-ai határozzák meg.

Határozatom az előzőekben hivatkozott jogszabályokon túl az Art. 5. § (1)-(2) bekezdésein, 105. §-án, 106. § (1)-(2) bekezdésein, 120. § (2) és (4) bekezdés c) pontján, továbbá 123. §-án, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdés a-g) pontjain és 109. § (3) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2010. március 16.

igazgató (hatáskör gyakorlója)



osztályvezető (kiadmányozó)

A határozatról értesül:
- Címzett
- Irattár