



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE**

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
Levélcíme: 1450 Budapest 9. Pf.: 153.
Telefon: (1) 216-2901; 323-3600
Telefax: (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu

Ügyiratszám:
Ügyintéző:
Telefon: 323
Kérjük, hivatkozzon fenti ügyiratszámunkra!

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
I. fokú határozat

HATÁROZAT

Miskolc

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva a [REDACTED] tartályépítési munkahelyén az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről munkavédelmi felügyelő, mint eljáró felügyelő **2007. év [REDACTED] napján [REDACTED] perctől [REDACTED] percgig [REDACTED] alatti telepen munkavédelmi ellenőrzést tartott.**

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a **Kft. -t**, mint munkáltatót
200 000 Ft, azaz Kétszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen *a kézbesítéstől számított 15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és *az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 8000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.*

A *bírság összegét* a határozatom jogerőre emelkedésétől számított *15 napon belül* az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség *10032000-01743496-00000000 számú számlájára* átutalással *kell teljesíteni*. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő azt tapasztalta, hogy a [REDACTED] alatti építési területen a biológia reaktor tartályszerelési munkáját végezte 3 fő munkavállalóval. Közülük 2 fő hegesztési tevékenységet végzett. A mobil gázhegesztő berendezés több szerelvénye sérült, hibás és tűzveszélyes volt.

Az ellenőrzés során az eljáró felügyelő megállapította, hogy a [REDACTED] az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottan elmulasztotta és ezzel 2 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

1.) Az oxigéntömlő kettő helyen toldott volt, a tömlőn a csatlakozási helyek nyomáspróbáját nem végezték el.

Vonatkozó előírás: Hegesztési Biztonsági Szabályzat (HBSZ) 10.3.4.7. és a 10.3.4.11. pontjai:

10.3.4.7. Csak gáztömör, hibátlan, sérülésmentes tömlőt szabad használni.

10.3.4.11. A csatlakozás és a javítási helyek tömörségét a felhasználás előtt ellenőrizni kell.

A próbanyomás az üzemi nyomás kétszerese, de legalább 2,07 MPa legyen. Az ellenőrzéshez semleges gázt kell használni.

2.) A secunder disszu nyomáscsökkentő védőplexije megolvadt.

Vonatkozó előírás: HBSZ 10.3.4.3. és 10.3.4.5. pontjai:

10.3.4.3. A nyomáscsökkentő csak szabványos nyomásmérővel üzemeltethető.

10.3.4.5. A nyomáscsökkentő épségét, gáztömör csatlakozását minden munkakezdés előtt ellenőrizni kell.

3.) A disszu tömlő a nyomáscsökkentőhöz dróttal volt rögzítve, nem szalagbilinccsel.

Vonatkozó előírás: HBSZ 10.3.4.9. pontja: „A gumitömlőt csak szalagbilinccsel szabad felerősíteni a tömlővégekre.”

4.) A disszu nyomáscsökkentő tömlő oldali elzárója megolvadt, nem volt használható.

Vonatkozó előírás: HBSZ 10.3.4.1., 10.3.4.3. és a 10.3.4.5. pontjai:

10.3.4.1. Gázforrásból gázt elhasználni csak a gáz fajtájának és nyomásának megfelelő nyomáscsökkentő közbeiktatásával szabad.

10.3.4.3. A nyomáscsökkentő csak szabványos nyomásmérővel üzemeltethető.

10.3.4.5. A nyomáscsökkentő épségét, gáztömör csatlakozását minden munkakezdés előtt ellenőrizni kell.

5.) A Hitachi F2 gyorsvágó 230 V-os villamos vezetéke sérült, javított övszigetelésű volt.

Vonatkozó előírás: MSZ EN 61029-1:1999 8.2. és a 23.2. szakaszai, melyek szerint:

8.2. Az áramütés elleni védelmet nyújtó alkatrészek megfelelő szilárdságúak legyenek.

23.2. A hajlékony csatlakozóvezetéknek nem szabad könnyebb kivitelűnek lennie, mint a gumiszigetelésű, vagy a polivinil-klorid szigetelésű hajlékony vezeték.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége. Az előzőekben leírtak miatt a munkáltató törvényi kötelezettségének nem tett eleget.

A fenti tényállás bizonyítékai:

Az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] szerelő a 2007. október hó 10. napján felvett [REDACTED] tömbszámú jegyzőkönyv, amelyet [REDACTED] az ellenőrzés alkalmával jóváhagyólag aláírt, továbbá a szabálytalanságok szükségszerű bizonyítására szolgáló fényképfelvételek.

A fentiekben jelzett mulasztás és veszélyeztetés, amely a [REDACTED] alatti építés-kivitelezési területén foglalkoztatott 2 fő munkavállaló számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdésében megfogalmazott tényállást.

A szabálytalanságokra tekintettel az ellenőrzést végző felügyelő a [REDACTED] iktatószámú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál *bírságnövelő tényezőként értékeltem*, hogy a munkáltató egyidejűleg több előírást segezt meg

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe [REDACTED] az eljárást segítő magatartását.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1)-(3) bekezdésén, *illetékességem* a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján, az Mvt. 82. § (5) bekezdésén, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről rendelkező 295/2006. (XII.23.) Kormányrendeleten, *a fellebbezési jog* a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. [REDACTED]

P. H.

[REDACTED]
igazgató

Kapják: Címzett
Irattár
Bírságügyintéző